

Novembre 2015



Bulletin des écoles secondaires du Québec 2015

par Peter Cowley

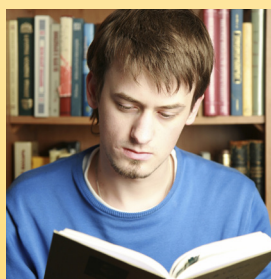


Table des matières

Introduction / 3

Indicateurs clés de performance des écoles / 5

Notes / 9

Résultats détaillés des écoles / 10

Classement / 47

Annexe 1 : Calcul de *la cote globale sur 10* / 52

Report Card on Quebec's Secondary Schools (English Version) / 55

À propos de l'auteur et remerciements / 68

Information sur la publication / 70

Soutenir l'Institut Fraser / 72

Mission, financement et indépendance / 73

À propos de l'Institut Fraser / 74

Comité consultatif de rédaction / 75

Introduction

Le *Bulletin des écoles secondaires du Québec* présente divers indicateurs de performance des écoles, choisis pour leur pertinence et leur objectivité, afin de permettre à tous les intéressés – parents, directions d’écoles, enseignants, élèves et contribuables – d’analyser et de comparer la performance des différentes écoles.

Les parents utilisent les valeurs des indicateurs, les cotes et les classements qui sont présentés dans le *Bulletin* au moment de choisir l’établissement scolaire de leurs enfants. Parents et directions d’écoles le consultent pour déterminer les possibilités d’amélioration de la performance scolaire.

Le Bulletin aide les parents à faire des choix

Le *Bulletin* constitue un outil précieux pour les parents ayant le choix entre plusieurs établissements scolaires. En facilitant les comparaisons, il leur indique quelles sont les écoles du voisinage où les élèves réussissent le mieux leurs études. Il leur permet également de juger du progrès ou du recul des établissements qui les intéressent. En consultant le Bulletin avant toute autre chose, les parents sauront poser des questions pertinentes aux directeurs et aux enseignants des écoles où ils songent à inscrire leurs enfants.

Le choix d’une école, bien sûr, ne doit pas se fonder sur une seule source d’information. Les familles à la recherche d’une école devraient visiter les établissements envisagés et s’entretenir avec les enseignants et administrateurs pour vérifier si leurs impressions correspondent aux résultats présentés dans le *Bulletin*. Des connaissances dont un enfant fréquente déjà l’un de ces établissements peuvent aussi leur apporter un autre éclairage. Les sites Web du ministère de l’Éducation, de

l’Enseignement supérieur et de la Recherche (MEESR), des commissions scolaires et des écoles sont une autre source d’informations utiles. Par ailleurs, des programmes efficaces dans des sphères d’activités scolaires et parascolaires non évaluées dans le Bulletin devraient compléter un bon programme scolaire. Néanmoins, pour chaque école, le *Bulletin* présente des informations détaillées qui ne sont pas aisément disponibles ailleurs.

Le Bulletin favorise l’amélioration des écoles

Le fait de noter et de classer les écoles attire forcément l’attention. On fait l’éloge des écoles performantes ou qui s’améliorent constamment. Quant aux écoles dont les résultats laissent à désirer ou empirent, elles suscitent des préoccupations. Cette attention inévitable incite toutes les parties intéressées à se soucier des résultats des élèves.

Cependant, le *Bulletin* ne se limite pas à pousser à l’amélioration : il en offre aussi la possibilité. Il présente en effet divers indicateurs, dont chacun porte sur un aspect donné de la performance scolaire susceptible d’être amélioré. Les directions d’écoles visant l’amélioration de leur établissement fondent notamment leurs efforts sur le *Bulletin*.

Certaines écoles réussissent mieux que d’autres

Pour améliorer les résultats d’une école, il faut d’abord croire qu’une amélioration est possible. Ce *Bulletin* montre ce qui est réalisable. Il met en évidence le fait que, même compte tenu de facteurs tels que le contexte familial des élèves – que plusieurs considèrent comme déterminant pour la réussite scolaire –,

certaines écoles réussissent mieux que d'autres. Cette constatation confirme les résultats des recherches menées dans d'autres pays.¹ Les parents et les enseignants avertis ne seront guère surpris d'apprendre que les données indiquent systématiquement que ce qui se fait dans les écoles se répercute sur les résultats scolaires, et que certaines écoles favorisent davantage la réussite des élèves que d'autres.

Les comparaisons sont au cœur du processus d'amélioration

Les données comparatives et historiques permettent aux parents et aux directions d'écoles d'évaluer plus précisément l'efficacité de leur établissement. En comparant les résultats les plus récents de l'école aux résultats passés, ils peuvent voir s'il y a amélioration. En comparant les résultats d'une école avec ceux des écoles avoisinantes ainsi que d'écoles présentant des caractéristiques et des clientèles similaires, ils peuvent déterminer lesquelles favorisent davantage la réussite des élèves et en tirer des leçons. Le classement provin-

cial, quant à lui, met les réalisations des différentes écoles dans un contexte plus large.

Il est très utile de repérer les écoles particulièrement efficaces. En étudiant les méthodes qui y sont utilisées, les autres écoles peuvent trouver des moyens de progresser.

Les comparaisons sont au cœur de l'amélioration; or, les indicateurs, les cotes et le classement présentés dans le *Bulletin* les facilitent, comme ils facilitent les analyses.

Vous pouvez contribuer au perfectionnement du Bulletin

Le *Bulletin* tire profit des commentaires des parties intéressées. Vos suggestions, critiques et autres commentaires sont donc bienvenus. Veuillez les faire parvenir à Peter Cowley, directeur des études sur la performance des écoles, à l'adresse peter.cowley@fraserinstitute.org.

Indicateurs clés de performance des écoles

L'élément central du *Bulletin* est la cote globale de performance de chaque école secondaire. Celle-ci s'appuie en bonne partie sur les résultats aux épreuves² obtenus par les élèves dans cinq matières clés : langue d'enseignement et langue seconde de 5^e secondaire, et histoire et éducation à la citoyenneté, science et mathématiques de 4^e secondaire.³ À partir de ces résultats et des données sur les inscriptions en 4^e et 5^e secondaire, nous calculons les indicateurs suivants :

- 1) résultats aux épreuves uniques dans les cinq matières essentielles;
- 2) taux d'échec aux épreuves uniques;
- 3) surestimation des résultats par l'école;
- 4) écart entre les résultats des garçons et ceux des filles à certaines épreuves uniques;
- 5) probabilité que les élèves inscrits accuseront un retard dans la réalisation de leur programme d'étude.

Les quatre premiers indiquent l'efficacité des efforts déployés par les écoles pour ce qui est d'aider les élèves à acquérir les connaissances et les compétences prévues au programme. Le cinquième témoigne de la capacité de l'école à susciter l'intérêt des élèves et à les motiver à terminer leur programme d'études secondaires dans les délais prévus.

Nous avons choisi ces indicateurs parce qu'ils éclairent plusieurs aspects de la performance des écoles. Les données sous-jacentes étant publiées chaque année, nous pouvons mesurer non seulement la performance d'une école une année donnée, mais aussi son amélioration ou sa détérioration au fil du temps.

Indicateurs de l'efficacité de l'enseignement et des services d'orientation

1 Résultat moyen aux épreuves uniques

Sous le titre *Résultats aux épreuves*, le tableau présente, pour chaque école et chaque année indiquée, le résultat moyen pondéré (brut) des élèves à toutes les épreuves uniformes de chacune des matières évaluées par le MEESR. La pondération tient compte du nombre d'élèves qui se présentent à chaque épreuve.

Les épreuves sont conçues de manière à produire une distribution des résultats reflétant les inévitables différences dans la maîtrise de la matière parmi les élèves. Les intérêts, les aptitudes, la motivation et les habitudes de travail, qui varient d'un élève à l'autre, influent évidemment sur les résultats finaux. Toutefois, les résultats moyens des écoles d'un district aux épreuves uniformes du MEESR varient clairement. Les résultats obtenus dans différentes matières varient également au sein des écoles. Les caractéristiques des élèves et de leur famille n'expliquent pas à elles seules ces différences. Il semble donc raisonnable d'utiliser les résultats moyens de chaque école aux épreuves uniformes comme un indicateur de l'efficacité de l'enseignement.

2 Progression – taux de retard

Au cours de leurs études secondaires, les élèves doivent prendre un certain nombre de décisions très importantes. Ils choisissent notamment la priorité qu'ils accordent aux études et les matières à option. Ils doivent également faire un choix de carrière et d'études postsecondaires, le cas échéant.

Parmi les décisions importantes figurent celles de

poursuivre les études secondaires et de terminer le programme choisi dans les délais prévus. Le taux de progression lente (*Progression – taux de retard*, dans le tableau) mesure la proportion d'élèves dans chaque école qui ne progresse pas au rythme prévu. Des facteurs non liés à l'éducation – absence ou émigration du Québec, maladie, décès, etc. – influent certes sur les données, mais il n'y a pas de raison de croire qu'ils le font plus dans certaines écoles que d'autres. C'est pourquoi nous considérons les variations du taux de progression lente comme un indicateur de la mesure dans laquelle l'école encadre bien les élèves et les aide à faire des choix.

On calcule le taux de promotion en multipliant d'abord la proportion d'élèves de 4^e secondaire de l'école qui ont obtenu un diplôme ou un autre titre à la fin de l'année scolaire ou qui sont passés en 5^e secondaire par la proportion d'élèves de 5^e secondaire ayant obtenu un diplôme ou un autre titre au cours de la même année scolaire. On soustrait ensuite ce produit de un pour obtenir le taux de progression lente.

Il est à noter que ce calcul estime les résultats d'une « cohorte courante » comprenant les élèves de 4^e et de 5^e secondaire inscrits à l'école au cours d'une même année scolaire. L'utilisation d'une cohorte d'élèves réelle – comme celle des élèves entrés en 4^e secondaire en septembre 2012 qui devraient obtenir leur diplôme avant la fin août 2014 – ne mesurerait pas l'efficacité de l'école concernée, mais plutôt celle de l'ensemble du système scolaire, car les données disponibles portent sur la sanction des études et la réinscription des élèves dans le système scolaire. Ainsi, les élèves de 4^e secondaire d'une école donnée pourraient finir leurs études secondaires dans une autre école et y obtenir leur diplôme. À laquelle de ces écoles devrait-on alors attribuer le mérite de l'obtention du diplôme dans les délais prévus? Un autre avantage d'un calcul fondé sur la cohorte courante est que cela reflète plus précisément l'efficacité de l'école au cours d'une année scolaire donnée, car le calcul tient compte des résultats tant des élèves de 4^e secondaire que des élèves de 5^e secondaire. Par conséquent, le taux de progression lente est compatible avec les autres indicateurs présentés dans le *Bulletin*. La méthode de la cohorte courante employée s'inspire de celle développée par le

ministère de l'Éducation nationale de la France.⁴

3 Surestimation des résultats par l'école

L'indicateur *Surestimation par l'école* mesure, pour chaque établissement, l'écart entre les résultats moyens aux épreuves uniques du Ministère et les notes moyennes accordées par l'école sur la base de travaux et d'examens. On lui attribue une valeur de zéro lorsque le résultat aux épreuves du Ministère est supérieur aux notes attribuées par l'école au cours de l'année.

Un enseignement efficace requiert une vérification régulière des connaissances acquises par les élèves pour permettre à ces derniers de prendre conscience de leurs progrès. La surestimation des résultats par l'école, s'il s'agit d'une politique systématique, est contre-productive. En effet, les élèves qui s'illusionnent sur leur succès scolaire seront moins portés à consentir les efforts nécessaires pour maîtriser la matière enseignée. Ils perdront au change, n'ayant pas atteint le niveau de compréhension que leur aurait procuré une étude plus approfondie.

On peut mesurer l'efficacité des méthodes d'évaluation internes de l'école en comparant leurs résultats à ceux d'épreuves externes. Le MEESR, qui développe les cours, administre aussi les épreuves uniformes qui mesurent l'assimilation de la matière enseignée. Si les notes attribuées par l'école indiquent un degré de réussite que les élèves confirment, voire dépassent par leurs résultats aux épreuves uniques, c'est que l'école leur a donné une juste évaluation de leurs progrès scolaires. Il convient donc de retenir cet indicateur comme troisième mesure de l'efficacité de l'enseignement.

Indicateurs d'équité de l'enseignement

Les écoles efficaces veillent à encourager tous leurs élèves à se réaliser ainsi qu'à les aider dans cette entreprise, indépendamment de tout désavantage réel ou perçu lié à leurs particularités et à leurs caractéristiques familiales. Les enseignants de ces écoles tiennent compte des caractéristiques de leurs élèves lors de la conception et de la mise en application des plans de

cours. Ce faisant, ils réduisent les risques de différences systématiques dans la réussite scolaire entre divers sous-groupes de la population étudiante.

1 Taux d'échec

L'équité de l'enseignement se mesure en partie par la capacité de l'ensemble des élèves à réussir un cours. Or cet indicateur (représenté sur les tableaux par la mention *Échec (%)*) indique le pourcentage d'échecs aux épreuves uniformes dans les cinq matières essentielles. On établit ce taux en divisant le nombre total d'échecs aux épreuves uniformes par le nombre total de présences à ces épreuves.

Plusieurs arguments militent en faveur de cet indicateur de l'équité de l'enseignement. D'abord, ces matières ont une importance capitale pour tous les élèves, indépendamment des voies qu'ils se proposent de suivre après leurs études secondaires. De surcroît, deux de ces cours (langue d'enseignement en 5^e secondaire, et histoire et éducation à la citoyenneté en 4^e secondaire) sont indispensables à l'obtention du diplôme d'études secondaires. Les élèves anglophones sont également tenus de réussir le cours de français langue seconde en 5^e secondaire. Quant aux cours de mathématiques et de science de 4^e secondaire, ils sont une condition préalable à l'admission dans de nombreux programmes collégiaux. Ensuite, comme chacun des cours inclus dans l'indicateur suppose la réussite préalable de cours précédents, leur réussite indique aussi la qualité de la préparation des élèves dans les années antérieures. Puisque la réussite des cours est essentielle pour tous les élèves, il semble raisonnable d'utiliser le taux d'échec aux épreuves comme indicateur de l'efficacité de l'école à répondre aux besoins de l'ensemble de sa clientèle.

2 Indicateurs d'écart entre les sexes

Selon une étude sur les résultats scolaires des garçons et des filles menée en Colombie-Britannique, il ne semble pas y avoir de preuves convaincantes que les garçons devraient réussir plus ou moins bien que les filles avec un enseignement et une orientation efficaces.⁵ Cependant, les données du MEESR sur lesquelles se base la présente étude révèlent une dis-

parité systématique entre les sexes. Par exemple, en 2013-2014 – année dont les résultats sont présentés dans ce *Bulletin* –, les filles ont mieux réussi que les garçons aux épreuves de langue d'enseignement en 5^e secondaire dans 96 % des écoles. En outre, dans 69 % des écoles, les filles ont eu de meilleurs résultats aux épreuves de mathématiques de 4^e secondaire.

On calcule les indicateurs d'écart entre les sexes (dans les tableaux, *Écart sexes : langue d'ens.* et *Écart sexes : mathématiques*) en déterminant la différence entre les résultats moyens des filles et ceux des garçons aux épreuves uniformes de ces matières.⁶

Les écoles présentant un faible écart entre les sexes réussissent mieux que les autres à aider tant les garçons que les filles à réaliser leur plein potentiel.

En général, quelle est la performance de l'école? La cote globale sur 10

Même si chaque indicateur a son importance, on observe presque toujours qu'une école réussit mieux à l'égard de certains indicateurs que d'autres. C'est pourquoi, tout comme un professeur qui doit juger la performance globale d'un élève, nous devons nous doter d'un indicateur général de la performance d'une école. Comme le professeur, qui tient compte de l'ensemble des tests, des travaux et de la participation en classe pour évaluer son élève, nous avons combiné tous nos indicateurs pour créer une *cote globale sur 10* de l'école.

Avant de calculer cette cote, nous avons normalisé chacun de ces indicateurs. Cette normalisation consiste à convertir des séries de données brutes aux propriétés statistiques hétérogènes en séries homogènes. Les valeurs ainsi normalisées peuvent alors être combinées et comparées sans qu'un des indicateurs domine indûment les autres.

Nous avons par la suite pondéré et groupé les indicateurs normalisés pour produire un résultat global normalisé. Enfin, nous avons converti ce résultat en une cote globale sur une échelle de zéro à dix. (Des explications sur la méthode de calcul de cette cote figurent à l'Annexe 1.) Il faut souligner qu'étant

basée sur des résultats normalisés, la cote globale sur 10 est une mesure relative. Autrement dit, une école doit réaliser des améliorations plus rapidement que la moyenne pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore, mais que cette amélioration est inférieure à la moyenne des établissements, sa cote globale reculera.

La *cote globale* répond à la question suivante : « En général, quelle est la performance de l'école par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*? » C'est elle qui détermine le rang provincial de l'école. Pour évaluer les résultats d'une école, il importe de ne pas se fonder uniquement sur sa cote globale la plus récente. C'est pourquoi le tableau de classement et les résultats détaillés présente aussi les cotes et les classements des cinq dernières années. En consultant ces statistiques, le lecteur aura une meilleure idée de la performance future de l'école que s'il ne tenait compte que des résultats d'une seule année.

L'école progresse-t-elle? L'indicateur de *tendance*

Pour la plupart des écoles, le *Bulletin* présente les données historiques des cinq dernières années. Cet

ensemble de données dépasse le portrait instantané des résultats annuels et témoigne, le cas échéant, de progrès ou de reculs au fil des ans. Toutefois, il peut parfois être difficile de juger du progrès, du maintien ou du recul d'une école par un simple survol de données historiques. Les tendances sont particulièrement difficiles à déceler dans le cas des résultats aux épreuves. En effet, les résultats et taux d'échec à une épreuve uniforme peuvent changer du tout au tout d'une année à l'autre, selon le degré de difficulté de l'épreuve. Il peut donc être difficile de savoir si l'évolution des résultats d'une école s'explique par l'amélioration de sa performance ou par des différences dans le contenu de l'épreuve annuelle.

C'est pour faciliter la détermination de la tendance que nous avons mis au point cet indicateur (*Tendance*, dans les tableaux). Basé sur une analyse de régression, il permet de dégager les variations statistiquement significatives des résultats aux épreuves.⁷ En cas de variations statistiquement significatives, il est probable que les résultats de l'école ont réellement changé par rapport à ceux d'autres établissements. Nous ne calculons la tendance que lorsque nous disposons de données sur au moins cinq années scolaires, les calculs étant beaucoup moins fiables lorsque le nombre de valeurs mesurées est trop restreint.

Notes

- 1 Voir notamment Michael Rutter et coll., *Fifteen Thousand Hours: Secondary Schools and Their Effects on Children* (Harvard University Press, 1979); Peter Mortimore et coll., *School Matters: The Junior Years* (Open Books, 1988).
- 2 Les données ayant servi au calcul des indicateurs contenus dans ce *Bulletin* proviennent de bases de données maintenues et contrôlées par le ministère de l'Éducation, de l'Enseignement supérieur et de la Recherche (MEESR) du Québec.
- 3 Pour les années scolaires 2009-2010 et 2010-2011, seuls les résultats des épreuves uniformes de langue d'enseignement et de langue seconde étaient disponibles.
- 4 Pour une analyse détaillée de la méthode de la « cohorte courante », voir http://www.education.gouv.fr/archives/2012/refondonslecole/wp-content/uploads/2012/07/brochure_depp_3_indicateurs_de_resultats_des_lycees_baccalaureat_general_technologique_et_professionnel_2011_mars_2012.pdf, page 16 (consultée le 9 octobre 2015).
- 5 Peter Cowley et Stephen Easton, *Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools* (Vancouver, C.-B. : Institut Fraser, 1999).
- 6 Dans les cas où une école offrait tant l'anglais que le français comme langue d'enseignement, on a utilisé les résultats aux épreuves du cours auquel le plus grand nombre d'élèves était inscrit pour calculer l'écart entre les sexes. Le calcul de l'écart entre les sexes en mathématiques est fondé sur les résultats de l'épreuve la plus fréquemment imposée à l'école.
- 7 Dans ce contexte, nous avons utilisé un taux de confiance de 90 % pour déterminer la signification statistique.

Résultats détaillés des écoles

Comment interpréter les tableaux

Pour bien comprendre les données présentées dans les tableaux, veuillez consulter l'exemple ci-dessous qui détaille ligne par ligne la signification de chaque indicateur. Nous tenons à préciser que pour se faire une idée juste de la performance d'une école, il est recommandé de compléter la lecture du *Bulletin* par une visite de l'établissement, et des entretiens avec les enseignants, le personnel de direction et d'autres parents. Enfin, des programmes efficaces dans des sphères d'activités scolaires et parascolaires non évaluées dans le Bulletin devraient compléter un bon programme scolaire. De

plus amples informations sur les résultats des différentes écoles figurent sur les sites Web du MEESR <<http://www.education.gouv.qc.ca/parents-et-tuteurs/>>, des commissions scolaires et des écoles.

IMPORTANT – Pour tirer le plus grand profit du *Bulletin*, le lecteur est invité à regarder l'ensemble du tableau des résultats de chaque école qui l'intéresse. En tenant compte de l'évolution des résultats de l'école sur plusieurs années en plus de son classement le plus récent, le lecteur aura une meilleure idée de sa performance future probable.

RÉGION ADMINISTRATIVE							
Nom de l'établissement (ville)		Nombre d'élèves: 399					
B – Secteur, langue		2014 2010-2014					
En retard (%): 31,9		EHDA (%) : 37,6		Rang: 418/452 366/424			
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
C – Langue d'enseignement (%)		69,6	68,6	66,1	60,3	60,8	▼
D – Langue seconde (%)		75,5	73,0	73,3	71,1	72,2	—
E – Histoire et éducation							
	à la citoyenneté (%)	nd	nd	64,9	64,1	65,7	nd
F – Science et technologie (%)		nd	nd	63,0	70,8	64,4	nd
G – Mathématiques (%)		nd	nd	65,8	66,3	62,2	nd
H – Échec (%)		15,6	14,6	23,5	26,3	31,5	—
I – Surestimation par l'école (%)		0,0	2,7	1,6	1,7	4,4	—
J – Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,2	F 4,7	F 6,7	F 11,3	F 5,2	—	—
K – Mathématiques	nd	nd	F 10,3	F 11,5	M 2,8	nd	—
L – Progression - taux de retard (%)	48,5	41,6	45,8	44,5	52,1	—	—
M – Cote globale (sur 10)		4,9	4,8	5,3	3,7	3,8	—

A « Nombre d'élèves » indique le nombre d'élèves inscrits à l'école en 2013-2014. En général, les résultats des petites écoles fluctuent davantage d'une année à l'autre que ceux des grandes écoles. Il faut donc faire preuve de prudence lorsqu'on interprète leurs résultats.

B À gauche: « En retard (%) » indique la proportion d'élèves ayant 16 ans ou plus en début de

4^e secondaire, soit le pourcentage d'élèves plus âgés que la plupart de leurs camarades de classe. Cet indicateur de retard scolaire permet de caractériser la clientèle d'un établissement au moment où elle entame les deux dernières années du secondaire. Un haut taux d'élèves en retard au début de la 4^e secondaire peut expliquer en partie une moindre performance de l'école.

Au centre: «EHDAA (%)» indique la proportion d'élèves en secondaire considérés comme « handicapés ou en difficulté d'adaptation et d'apprentissage » et pour lesquels les écoles publiques reçoivent un financement supplémentaire. Puisque les écoles privées ne reçoivent généralement pas de financement à ce titre, ce pourcentage n'apparaît pas dans la plupart des tableaux qui les concernent. Un taux élevé d'EHDAA peut expliquer en partie une moindre performance de l'école.

À droite: « Rang » indique la position de l'école dans le classement provincial, soit comment l'école se classe par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*. Un rang élevé sur cinq ans signifie que l'école obtient systématiquement de bons résultats. Les rangs sont fondés sur la *cote globale sur dix*.

C-G « Résultats aux épreuves ». Moyenne, en pourcentage, des notes obtenues par les élèves aux épreuves de chacune des cinq matières. La langue d'enseignement et la langue seconde sont évaluées en 5^e secondaire; les mathématiques, l'histoire et l'éducation à la citoyenneté, ainsi que la science le sont en 4^e secondaire.

H « Échec (%) ». Cet indicateur présente le taux d'échec dans les cinq matières.

I « Surestimation par l'école (%) ». Points de pourcentage par lesquels la moyenne des notes obtenues à l'école dans les cinq matières dépasse la moyenne des résultats aux épreuves uniformes. Une grande différence indique une éventuelle inflation des notes.

J-K « Écart sexes (%) ». Pourcentage par lequel les garçons réussissent mieux que les filles aux épreuves uniformes du ministère en langue d'enseignement et mathématique, ou inversement. Quand les filles réussissent mieux que les garçons, un F précède la valeur; quand les garçons réussissent mieux que les filles, un M précède la valeur. Un E indique qu'il n'y a pas d'écart entre les notes des garçons et celles des filles. De faibles écarts indiquent que l'école répond bien aux besoins de l'ensemble de ses élèves.

L « Progression – taux de retard ». Pourcentage estimé d'élèves de 4^e secondaire de l'école qui

ne termineront pas leurs études secondaires et ne recevront pas de diplôme ou ne verront pas leurs études sanctionnées dans le délai habituel de deux ans. De faibles taux de progression lente indiquent que les élèves de l'école sont susceptibles de terminer leurs études secondaires dans les délais prévus.

M « Cote globale (sur 10) ». La *cote globale* tient compte de la performance de tous les élèves de l'école sur le plan de l'ensemble des indicateurs. Elle répond à la question suivante : « En général, comment l'école réussit-elle par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*? » Comme elle est fondée sur des résultats normalisés, il s'agit d'une mesure relative. Autrement dit, une école doit s'améliorer plus rapidement que la moyenne des établissements pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore à un rythme plus lent que la moyenne, sa cote globale reculera.

N La colonne « **Tendance** » indique tout changement statistiquement significatif dans la performance de l'école à l'égard des indicateurs et de la *cote globale*. Une tendance n'est déterminée que lorsqu'au moins cinq ans de données sont disponibles. Si la performance de l'école s'améliore, une flèche orientée vers le haut apparaît dans cette colonne. Si la performance de l'école se dégrade, une flèche vers le bas y apparaît. Un tiret indique qu'aucune tendance statistiquement significative n'existe.

Autres notes

Note 1

Nous n'avons pas inclus toutes les écoles secondaires du Québec dans les tableaux ou le classement. Sont exclues les écoles ayant moins de dix élèves inscrits en 5^e secondaire et d'autres écoles n'ayant pas produit un ensemble de données suffisamment important pour permettre le calcul d'une cote globale. Sont également exclus du *Bulletin* les centres d'éducation des adultes et de formation permanente, les écoles ayant une importante clientèle d'élèves étrangers non résidents

et certaines écoles « alternatives » qui n'offrent pas un programme d'études complet.

L'exclusion d'une école du *Bulletin* ne doit pas être interprétée comme un jugement sur son efficacité.

Note 2

Afin de profiter d'améliorations des méthodes et de la conception des indicateurs tout en garantissant la comparabilité des résultats d'une année à l'autre, nous pourrions avoir calculé à nouveau certaines valeurs antérieures. C'est pourquoi les résultats historiques de certaines écoles pourraient s'écarter légèrement

de ceux figurant dans des éditions précédentes du *Bulletin*.

Note 3

Lorsque les données disponibles sont insuffisantes pour le calcul d'un indicateur, « nd » apparaît dans les tableaux.

Note 4

On peut comparer les résultats d'une école avec les résultats moyens de toutes les écoles présentées dans le tableau suivant :

RÉSULTATS MOYENS DES ÉCOLES						Nombre d'élèves: 785
En retard (%): 17,0		EHDA (%) : 21,9				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,8	71,6	71,9	71,1	69,1	▼
Langue seconde (%)	76,4	76,6	76,6	77,8	76,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	65,7	70,3	70,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	64,9	72,3	70,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	64,2	66,5	67,2	nd
Échec (%)	12,0	12,6	25,3	18,8	19,7	—
Surestimation par l'école (%)	1,2	1,7	4,8	2,3	2,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	4,7	4,4	4,6	4,6	4,6	—
Mathématiques	nd	nd	3,5	3,7	3,8	nd
Progression - taux de retard (%)	31,6	29,4	28,4	27,9	29,0	—
Cote globale (sur 10)	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	—

* Ces résultats reflètent la moyenne des écarts entre les sexes. En 2013/2014, 95,8% des écoles présentaient un résultat favorable aux filles en langue d'enseignement, 69,4% des écoles un résultat favorable aux filles en mathématiques.

Liste des villes et des régions administratives

Ville	Région administrative
Acton Vale	Montréal
Alma	Saguenay—Lac-Saint-Jean
Amos	Abitibi-Témiscamingue
Amqui	Bas-Saint-Laurent
Asbestos	Estrie
Ayer's Cliff	Estrie
Baie-Comeau	Côte-Nord
Baie-D'Urfé	Montréal
Baie-Saint-Paul	Capitale-Nationale
Barraute	Abitibi-Témiscamingue
Beaconsfield	Montréal
Beauceville	Chaudière-Appalaches
Beauharnois	Montréal
Beaupré	Capitale-Nationale
Beloeil	Montréal
Berthierville	Lanaudière
Blainville	Laurentides
Boisbriand	Laurentides
Bois-des-Filion	Laurentides
Bonaventure	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Boucherville	Montréal
Brossard	Montréal
Carleton-sur-Mer	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Chandler	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Châteauguay	Montréal
Chibougamau	Nord-du-Québec
Coaticook	Estrie
Côte-Saint-Luc	Montréal
Cowansville	Montréal
Daveluyville	Centre-du-Québec
Dégelis	Bas-Saint-Laurent
Deux-Montagnes	Laurentides
Disraeli	Chaudière-Appalaches
Dolbeau-Mistassini	Saguenay—Lac-Saint-Jean
Dollard-Des Ormeaux	Montréal
Donnacoona	Capitale-Nationale
Dorval	Montréal
Drummondville	Centre-du-Québec
East Angus	Estrie
Farnham	Montréal
Fermont	Côte-Nord
Forestville	Côte-Nord
Fort-Coulonge	Outaouais
Gaspé	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Gatineau	Outaouais
Gracefield	Outaouais
Granby	Montréal
Grande-Rivière	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Greenfield Park	Montréal
Grenville-sur-la-Rouge	Laurentides
Havre-Saint-Pierre	Côte-Nord
Hébertville	Saguenay—Lac-Saint-Jean

Ville	Région administrative
Hudson	Montréal
Huntingdon	Montréal
Joliette	Lanaudière
Kirkland	Montréal
La Malbaie	Capitale-Nationale
La Pêche	Outaouais
La Pocatière	Bas-Saint-Laurent
La Prairie	Montréal
La Sarre	Abitibi-Témiscamingue
La Tuque	Mauricie
Lachine	Montréal
Lachute	Laurentides
Lac-Mégantic	Estrie
L'Ancienne-Lorette	Capitale-Nationale
Lasalle	Montréal
L'Assomption	Lanaudière
Laval	Laval
Lavaltrie	Lanaudière
Lebel-sur-Quévillon	Nord-du-Québec
Les Bergeronnes	Côte-Nord
Les Îles-de-la-Madeleine	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Lévis	Chaudière-Appalaches
L'Islet	Chaudière-Appalaches
Longueuil	Montréal
Lorrainville	Abitibi-Témiscamingue
Louiseville	Mauricie
Magog	Estrie
Malartic	Abitibi-Témiscamingue
Maniwaki	Outaouais
Marieville	Montréal
Mascouche	Lanaudière
Matane	Bas-Saint-Laurent
Matapédia	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
McMasterville	Montréal
Métabetchouan—Lac-à-la-Croix	Saguenay—Lac-Saint-Jean
Mirabel	Laurentides
Mont-Joli	Bas-Saint-Laurent
Mont-Laurier	Laurentides
Montmagny	Chaudière-Appalaches
Montréal	Montréal
Montréal-Nord	Montréal
Montréal-Ouest	Montréal
Mont-Royal	Montréal
Mont-Saint-Hilaire	Montréal
Mont-Tremblant	Laurentides
Napierville	Montréal
Nicolet	Centre-du-Québec
Normandin	Saguenay—Lac-Saint-Jean
Notre-Dame-du-Nord	Abitibi-Témiscamingue
Oka	Laurentides
Ormstown	Montréal
Papineauville	Outaouais

Liste des villes et des régions administratives

Ville	Région administrative
Paspébiac	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Pierrefonds	Montréal
Pincourt	Monterégie
Plessisville	Centre-du-Québec
Pohénégamook	Bas-Saint-Laurent
Pointe-Claire	Montréal
Port-Cartier	Côte-Nord
Princeville	Centre-du-Québec
Québec	Capitale-Nationale
Rawdon	Lanaudière
Repentigny	Lanaudière
Richmond	Estrie
Rigaud	Monterégie
Rimouski	Bas-Saint-Laurent
Rivière-du-Loup	Bas-Saint-Laurent
Roberval	Saguenay—Lac-Saint-Jean
Rosemère	Laurentides
Rouyn-Noranda	Abitibi-Témiscamingue
Saguenay	Saguenay—Lac-Saint-Jean
Saint-Agapit	Chaudière-Appalaches
Saint-Anselme	Chaudière-Appalaches
Saint-Augustin-de-Desmaures	Capitale-Nationale
Saint-Bruno-de-Montarville	Monterégie
Saint-Césaire	Monterégie
Saint-Charles-de-Bellechasse	Chaudière-Appalaches
Saint-Constant	Monterégie
Saint-Damien-de-Buckland	Chaudière-Appalaches
Sainte-Adèle	Laurentides
Sainte-Agathe-des-Monts	Laurentides
Sainte-Anne-de-Bellevue	Montréal
Sainte-Anne-des-Monts	Gaspésie—Îles-de-la-Madeleine
Sainte-Anne-des-Plaines	Laurentides
Sainte-Catherine	Monterégie
Sainte-Croix	Chaudière-Appalaches
Sainte-Geneviève-de-Batiscan	Mauricie
Sainte-Julienne	Lanaudière
Sainte-Justine	Chaudière-Appalaches
Sainte-Marie	Chaudière-Appalaches
Sainte-Marthe-sur-le-Lac	Laurentides
Sainte-Thérèse	Laurentides
Saint-Eustache	Laurentides
Saint-Félicien	Saguenay—Lac-Saint-Jean
Saint-Félix-de-Valois	Lanaudière
Saint-Gabriel-de-Valcartier	Capitale-Nationale
Saint-Georges	Chaudière-Appalaches
Saint-Hubert	Monterégie
Saint-Hyacinthe	Monterégie

Ville	Région administrative
Saint-Jacques	Lanaudière
Saint-Jean-sur-Richelieu	Monterégie
Saint-Jérôme	Laurentides
Saint-Joseph-de-Beauce	Chaudière-Appalaches
Saint-Lambert	Monterégie
Saint-Laurent	Montréal
Saint-Léonard-d'Aston	Centre-du-Québec
Saint-Marc-des-Carrières	Capitale-Nationale
Saint-Martin	Chaudière-Appalaches
Saint-Michel-des-Saints	Lanaudière
Saint-Michel-du-Squatec	Bas-Saint-Laurent
Saint-Pamphile	Chaudière-Appalaches
Saint-Pascal	Bas-Saint-Laurent
Saint-Paul-de-Montminy	Chaudière-Appalaches
Saint-Pierre-les-Becquets	Centre-du-Québec
Saint-Polycarpe	Monterégie
Saint-Prosper	Chaudière-Appalaches
Saint-Raymond	Capitale-Nationale
Saint-Rémi	Monterégie
Saint-Roch-de-l'Achigan	Lanaudière
Saint-Romain	Estrie
Saint-Tite	Mauricie
Saint-Tite-des-Caps	Capitale-Nationale
Salaberry-de-Valleyfield	Monterégie
Senneterre	Abitibi-Témiscamingue
Senneville	Montréal
Sept-Îles	Côte-Nord
Shawinigan	Mauricie
Shawville	Outaouais
Sherbrooke	Estrie
Sorel-Tracy	Monterégie
Témiscouata-sur-le-Lac	Bas-Saint-Laurent
Terrebonne	Lanaudière
Thetford Mines	Chaudière-Appalaches
Trois-Pistoles	Bas-Saint-Laurent
Trois-Rivières	Mauricie
Val-d'Or	Abitibi-Témiscamingue
Val-Morin	Laurentides
Varenes	Monterégie
Vaudreuil-Dorion	Monterégie
Verdun	Montréal
Victoriaville	Centre-du-Québec
Warwick	Centre-du-Québec
Waterloo	Monterégie
Waterville	Estrie
Westmount	Montréal
Windsor	Estrie

Index des régions administratives

Région administrative	Page
Abitibi-Témiscamingue	16
Bas-Saint-Laurent	16
Capitale-Nationale	17
Centre-Du-Québec	20
Chaudière-Appalaches	21
Côte-Nord	22
Estrie	23
Gaspésie—Îles-De-La-Madeleine	25
Lanaudière	25

Région administrative	Page
Laurentides	27
Laval	29
Mauricie	30
Montréal	31
Montréal	35
Nord-Du-Québec	43
Outaouais	43
Saguenay—Lac-Saint-Jean	45

ABITIBI-TÉMISCAMINGUE

De la Forêt (Amos)		Nombre d'élèves: 733				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		18,7	EHDAA (%)	21,7	Rang	293/452 176/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		75,6	75,4	72,9	73,0	70,4 —
Langue seconde (%)		77,0	76,2	75,4	78,3	73,7 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	61,6	67,9	68,3 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	62,2	74,4	65,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	63,8	71,1	65,7 nd
Échec (%)		7,2	7,4	28,3	15,7	24,9 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	1,0	4,6	2,2	3,8 ▼
Écart sexes (%)		F 3,3	F 0,6	F 4,6	F 5,0	F 1,2 —
Mathématiques		nd	nd	M 4,7	F 4,6	F 0,9 nd
Progression - taux de retard (%)		40,8	45,3	36,0	39,1	38,7 —
Cote globale (sur 10)		6,5	6,5	5,5	6,0	5,3 ▼

D'Iberville (Rouyn-Noranda)		Nombre d'élèves: 1 236				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		12,9	EHDAA (%)	25,1	Rang	167/452 201/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		72,9	69,9	71,7	70,1	68,4 —
Langue seconde (%)		75,0	72,4	75,2	78,2	78,1 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	69,8	72,1	70,4 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	66,6	76,5	77,5 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	61,1	66,9	67,0 nd
Échec (%)		9,9	12,5	23,7	16,2	15,9 —
Surestimation par l'école (%)		0,6	1,8	4,0	0,8	2,5 —
Écart sexes (%)		F 3,6	F 0,6	F 5,1	F 4,2	F 5,9 —
Mathématiques		nd	nd	M 0,2	F 3,7	M 0,6 nd
Progression - taux de retard (%)		40,5	37,2	39,9	42,5	35,9 —
Cote globale (sur 10)		5,8	4,9	6,0	6,1	6,3 —

La Concorde (Senneterre)		Nombre d'élèves: 218				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		37,2	EHDAA (%)	41,3	Rang	394/452 355/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		69,9	70,3	70,2	70,6	65,2 —
Langue seconde (%)		75,0	75,9	70,6	71,3	71,0 ▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	67,0	65,5	62,1 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	65,9	65,7	70,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	73,2	49,7	63,9 nd
Échec (%)		14,8	16,7	24,9	34,0	24,0 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,1	2,7	2,5	2,6 ▼
Écart sexes (%)		F 8,7	nd	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		66,3	63,6	33,3	20,1	51,3 —
Cote globale (sur 10)		4,3	4,8	5,6	4,1	4,3 —

Le Carrefour (Val-d'Or)		Nombre d'élèves: 1 126				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		11,9	EHDAA (%)	25,2	Rang	352/452 330/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		66,3	70,7	72,1	68,4	67,1 —
Langue seconde (%)		74,8	74,9	74,3	71,5	71,0 ▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	62,0	66,0	64,6 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	62,5	67,3	66,4 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	66,4	62,4	69,6 nd
Échec (%)		14,4	11,7	27,5	28,5	25,5 —
Surestimation par l'école (%)		0,2	0,0	1,6	0,9	1,3 —
Écart sexes (%)		F 4,7	F 4,2	F 4,0	F 3,7	F 0,9 ▲
Mathématiques		nd	nd	M 1,7	F 5,1	M 1,4 nd
Progression - taux de retard (%)		56,1	52,8	54,6	56,1	59,6 ▼
Cote globale (sur 10)		4,5	5,4	5,5	4,2	4,8 —

Le Tremplin (Malartic)		Nombre d'élèves: 407				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		12,7	EHDAA (%)	28,7	Rang	153/452 259/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		67,5	67,6	63,3	66,6	66,4 —
Langue seconde (%)		83,0	74,2	80,8	77,1	72,6 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	61,1	62,8	70,7 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	64,2	77,2	77,0 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	55,3	59,9	73,0 nd
Échec (%)		11,0	17,2	35,6	24,7	13,1 —
Surestimation par l'école (%)		0,2	0,9	3,8	2,4	0,4 —
Écart sexes (%)		F 7,7	F 1,6	F 3,8	F 7,6	F 0,6 —
Mathématiques		nd	nd	M 0,4	M 7,0	F 9,7 nd
Progression - taux de retard (%)		41,6	40,1	38,0	41,8	41,4 —
Cote globale (sur 10)		5,8	5,0	5,3	4,7	6,4 —

Marcel-Raymond (Lorrainville)		Nombre d'élèves: 348				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		12,9	EHDAA (%)	29,9	Rang	178/452 259/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		68,0	69,9	67,4	70,8	69,2 ▲
Langue seconde (%)		73,8	77,0	75,4	75,7	76,0 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	65,7	72,7	74,5 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	67,0	73,3	72,7 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	65,3	60,6	68,7 nd
Échec (%)		18,6	14,1	24,0	20,3	14,8 ▲
Surestimation par l'école (%)		1,6	0,3	4,9	3,6	2,2 —
Écart sexes (%)		F 9,0	F 10,3	nd	M 2,5	F 4,7 nd
Mathématiques		nd	nd	M 7,0	M 7,6	nd nd
Progression - taux de retard (%)		42,1	34,7	36,8	32,0	39,7 —
Cote globale (sur 10)		4,1	5,4	5,7	5,6	6,2 ▲

Natagan (Barraute)		Nombre d'élèves: 132				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		15,4	EHDAA (%)	19,7	Rang	302/452 274/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		75,7	60,8	67,0	72,1	64,9 —
Langue seconde (%)		82,7	77,3	85,3	84,7	80,4 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	58,4	63,0	61,9 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	68,5	75,0	68,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	57,6	66,2	71,4 nd
Échec (%)		4,2	24,4	33,4	19,0	21,1 —
Surestimation par l'école (%)		0,9	1,8	6,6	2,8	4,4 ▼
Écart sexes (%)		F 13,1	F 8,0	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		30,1	22,8	53,6	45,0	37,8 —
Cote globale (sur 10)		6,7	4,1	4,9	5,7	5,2 —

Polyno (La Sarre)		Nombre d'élèves: 843				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		22,5	EHDAA (%)	21,0	Rang	237/452 241/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		68,7	68,3	71,4	72,3	72,2 ▲
Langue seconde (%)		76,8	75,7	76,9	74,7	73,5 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	68,4	70,5	72,3 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	59,4	73,1	70,5 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	70,4	67,1	69,5 nd
Échec (%)		14,3	14,1	24,9	16,4	16,0 ▲
Surestimation par l'école (%)		0,8	1,0	4,7	2,4	2,6 —
Écart sexes (%)		F 6,6	F 6,4	F 5,1	F 7,0	F 6,7 —
Mathématiques		nd	nd	F 2,9	F 2,5	F 9,0 nd
Progression - taux de retard (%)		39,5	46,4	45,5	46,9	46,1 —
Cote globale (sur 10)		5,1	5,1	5,9	5,7	5,7 —

Rivière-des-Quinze (Notre-Dame-du-Nord)		Nombre d'élèves: 224				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		30,8	EHDAA (%)	35,7	Rang	293/452 211/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,3	70,8	66,6	65,1	60,5 ▼
Langue seconde (%)		80,0	75,4	81,1	80,8	75,8 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	69,7	71,6	75,4 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	59,4	68,5	69,3 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	60,9	68,8	68,1 nd
Échec (%)		13,8	12,8	31,5	21,0	24,1 —
Surestimation par l'école (%)		1,9	3,5	6,3	1,2	4,1 —
Écart sexes (%)		F 6,8	M 0,7	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		26,7	16,4	42,7	32,2	36,4 —
Cote globale (sur 10)		5,7	6,1	5,4	6,0	5,3 —

BAS-SAINT-LAURENT

Armand-Saint-Onge (Amqui)		Nombre d'élèves: 644				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		23,3	EHDAA (%)	15,5	Rang	309/452 330/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		68,5	71,3	67,6	70,1	70,1 —
Langue seconde (%)		77,6	76,5	78,2	76,4	77,8 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	53,3	60,9	66,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	61,8	71,2	71,0 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	60,3	60,6	67,9 nd
Échec (%)		13,7	12,0	33,8	24,1	19,3 —
Surestimation par l'école (%)		1,7	1,4	10,4	3,6	5,0 —
Écart sexes (%)		F 7,2	F 7,3	F 9,8	F 6,7	F 9,3 —
Mathématiques		nd	nd	F 2,7	F 4,5	M 5,3 nd
Progression - taux de retard (%)		41,1	29,4	38,9	37,1	45,2 —
Cote globale (sur 10)		4,9	5,7	4,3	4,6	5,1 —

Cabano (Témiscouata-sur-le-Lac)		Nombre d'élèves: 399				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		17,1	EHDAA (%)	30,3	Rang	125/452 127/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		73,0	69,6	74,4	73,9	68,9 —
Langue seconde (%)		80,8	79,8	78,4	82,2	82,2 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	61,7	64,3	69,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	60,9	76,9	70,4 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	73,6	69,1	71,7 nd
Échec (%)		10,3	14,7	20,8	14,0	11,9 —
Surestimation par l'école (%)		0,9	3,7	5,5	0,9	2,3 —
Écart sexes (%)		F 2,1	F 5,5	F 5,0	F 9,0	F 7,2 ▼
Mathématiques		nd	nd	F 3,8	M 0,6	F 0,3 nd
Progression - taux de retard (%)		35,6	32,7	27,8	23,5	28

La Pocatière (La Pocatière)		Nombre d'élèves: 405				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	22,5	EHDAA (%)	23,2	Rang: 373/452 343/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,0	78,5	68,0	73,3	68,8	—
Langue seconde (%)	76,0	76,2	78,1	75,4	71,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	56,0	62,1	71,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	60,4	65,0	69,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	53,3	51,1	63,1	nd
Échec (%)	10,0	8,9	37,6	35,5	23,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	11,0	6,0	1,8	—
Écart sexes (%)	F 13,3	F 2,8	F 4,2	F 2,9	F 13,4	—
Mathématiques	nd	nd	M 6,1	M 0,9	F 9,4	nd
Progression - taux de retard (%)	50,4	48,1	43,8	46,0	50,1	—
Cote globale (sur 10)	5,3	6,6	4,0	3,6	4,6	—

L'Arc-en-Ciel (Trois-Pistoles)		Nombre d'élèves: 367				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	16,4	EHDAA (%)	18,5	Rang: 352/452 274/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,7	68,8	69,8	68,7	66,7	—
Langue seconde (%)	75,1	75,9	73,7	76,4	75,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	63,0	73,4	64,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	64,9	78,5	72,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	59,9	64,6	60,0	nd
Échec (%)	11,9	14,0	31,1	16,3	24,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	2,7	7,4	3,7	6,3	▼
Écart sexes (%)	F 13,3	F 2,8	F 5,9	F 4,1	F 3,1	—
Mathématiques	nd	nd	M 8,2	F 3,5	F 7,7	nd
Progression - taux de retard (%)	42,8	33,8	34,0	32,5	27,0	▲
Cote globale (sur 10)	5,5	5,0	5,1	6,0	4,8	—

Matane (Matane)		Nombre d'élèves: 801				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	20,4	EHDAA (%)	24,0	Rang: 352/452 241/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,9	68,2	69,4	70,1	66,1	—
Langue seconde (%)	84,7	81,6	82,8	79,0	78,3	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	63,1	64,2	70,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	64,4	70,8	65,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	60,2	62,3	62,1	nd
Échec (%)	8,8	15,9	28,0	23,8	25,7	—
Surestimation par l'école (%)	2,4	5,0	5,9	3,9	4,8	—
Écart sexes (%)	F 3,7	F 2,1	F 3,7	F 9,3	F 5,1	—
Mathématiques	nd	nd	F 1,8	M 0,9	F 5,9	nd
Progression - taux de retard (%)	48,8	39,0	41,3	41,6	43,9	—
Cote globale (sur 10)	6,6	5,6	5,7	4,8	4,8	▼

Notre-Dame (Rivière-du-Loup)		Nombre d'élèves: 445				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	7,4	EHDAA (%)	9,7	Rang: 41/452 42/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,6	77,2	78,0	74,6	70,6	▼
Langue seconde (%)	80,1	80,0	78,5	79,3	80,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	75,2	76,9	77,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	79,4	84,3	82,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	78,4	80,4	79,1	nd
Échec (%)	3,2	5,4	3,7	4,0	5,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	0,3	0,5	0,0	—
Écart sexes (%)	F 7,1	F 0,3	F 2,5	F 6,6	F 8,1	—
Mathématiques	nd	nd	F 5,4	F 0,5	F 1,9	nd
Progression - taux de retard (%)	6,1	4,3	5,7	3,2	1,3	—
Cote globale (sur 10)	8,1	8,4	8,9	8,6	8,6	—

Paul-Hubert (Rimouski)		Nombre d'élèves: 1 573				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	16,9	EHDAA (%)	18,6	Rang: 237/452 259/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,6	73,0	70,8	67,8	67,8	—
Langue seconde (%)	73,0	74,7	75,6	75,6	73,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	60,8	63,6	70,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,0	71,0	73,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	61,3	60,3	66,4	nd
Échec (%)	10,1	9,8	31,7	28,6	20,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,6	7,2	5,8	1,0	—
Écart sexes (%)	F 5,7	F 4,2	F 5,8	F 2,3	F 6,9	—
Mathématiques	nd	nd	M 1,5	F 0,3	F 2,9	nd
Progression - taux de retard (%)	35,5	35,1	23,0	34,5	34,7	—
Cote globale (sur 10)	5,8	5,9	5,3	4,5	5,7	—

Rivière-du-Loup (Rivière-du-Loup)		Nombre d'élèves: 1 190				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	18,2	EHDAA (%)	30,5	Rang: 129/452 157/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,3	74,9	74,9	69,2	71,2	—
Langue seconde (%)	76,6	77,6	75,2	74,3	74,0	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	63,5	72,2	74,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	60,9	70,4	71,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	59,4	65,0	70,2	nd
Échec (%)	8,8	6,3	28,7	19,6	13,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	7,2	1,3	1,5	—
Écart sexes (%)	F 5,3	F 7,8	F 2,9	F 5,4	F 1,6	—
Mathématiques	nd	nd	F 4,5	F 7,0	M 0,8	nd
Progression - taux de retard (%)	33,3	37,7	31,0	32,7	36,0	—
Cote globale (sur 10)	6,3	6,5	5,5	5,6	6,7	—

Sainte-Anne de La Pocatière (La Pocatière)		Nombre d'élèves: 355				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	8,9	EHDAA (%)	6,5	Rang: 41/452 53/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,5	79,0	76,7	77,4	74,9	—
Langue seconde (%)	72,2	77,2	79,3	79,4	79,8	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	78,9	83,1	82,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	74,1	86,0	82,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	71,5	75,3	78,8	nd
Échec (%)	4,7	5,0	10,7	3,0	4,5	▲
Surestimation par l'école (%)	0,0	2,2	2,5	0,4	0,9	—
Écart sexes (%)	F 2,3	F 5,4	F 1,5	F 5,0	F 5,0	—
Mathématiques	nd	nd	F 5,4	M 1,0	F 4,6	nd
Progression - taux de retard (%)	10,3	10,4	2,6	4,6	4,0	—
Cote globale (sur 10)	7,8	7,2	8,4	8,8	8,6	—

Vallée-des-Lacs (Saint-Michel-du-Squatec)		Nombre d'élèves: 92				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	14,3	EHDAA (%)	27,2	Rang: 72/452 157/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	62,2	68,2	67,4	64,7	64,8	—
Langue seconde (%)	75,4	79,9	75,4	77,5	79,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	68,6	79,4	80,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	62,6	78,4	78,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	63,1	69,1	79,0	nd
Échec (%)	29,0	17,4	25,9	15,4	11,5	▲
Surestimation par l'école (%)	4,7	1,4	1,1	0,9	0,8	—
Écart sexes (%)	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	36,4	23,6	21,3	13,2	23,5	—
Cote globale (sur 10)	2,7	5,9	6,9	7,0	8,0	▲

CAPITALE-NATIONALE

Boudreau (Québec)		Nombre d'élèves: 175				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	95,9	EHDAA (%)	42,9	Rang: 445/452 419/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,9	68,2	65,3	62,6	61,3	—
Langue seconde (%)	68,0	70,7	68,6	67,5	65,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	56,4	62,0	58,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	62,5	66,0	69,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	57,3	62,0	60,9	nd
Échec (%)	20,0	18,4	35,8	33,5	35,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,1	6,4	6,4	6,9	▼
Écart sexes (%)	M 1,8	F 2,1	F 9,6	M 1,1	F 6,8	—
Mathématiques	nd	nd	F 1,0	F 5,1	F 6,2	nd
Progression - taux de retard (%)	93,0	96,6	83,0	84,1	76,8	—
Cote globale (sur 10)	2,9	3,3	3,2	2,4	2,2	—

Cardinal-Roy (Québec)		Nombre d'élèves: 663				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	9,2	EHDAA (%)	17,0	Rang: 33/452 30/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,0	80,0	75,5	74,8	72,9	—
Langue seconde (%)	84,2	82,2	85,3	82,8	83,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	70,6	76,3	77,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	77,2	84,2	80,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	78,6	77,7	81,6	nd
Échec (%)	2,3	3,7	7,3	4,8	3,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,6	0,7	2,6	1,3	0,4	▲
Écart sexes (%)	F 5,4	F 1,1	F 2,7	F 4,1	F 7,2	—
Mathématiques	nd	nd	F 1,2	F 0,3	M 1,6	nd
Progression - taux de retard (%)	9,5	8,2	2,2	2,4	4,5	—
Cote globale (sur 10)	8,5	8,8	8,7	8,7	8,8	—

Charlesbourg (Québec)		Nombre d'élèves: 1 146				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	20,5	EHDAA (%)	22,6	Rang: 153/452 241/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,5	73,0	71,5	69,8	70,5	—
Langue seconde (%)	72,1	75,1	73,7	74,6	72,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	62,1	63,5	77,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	65,7	74,2	72,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	60,9	63,2	67,9	nd
Échec (%)	15,9	12,4	28,7	23,7	17,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,3	6,5	1,3	1,3	—
Écart sexes (%)	F 5,5	F 6,4	F 2,4	F 8,4	F 1,8	—
Mathématiques	nd	nd	F 3,5	F 6,3	F 3,6	nd
Progression - taux de retard (%)	34,9	33,3	43,6	33,6	43,6	—</

De Neufchâtel (Québec)		Nombre d'élèves: 1 401				
Secteur public, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	15,6	EHDAA (%)	14,8	Rang:	225/452	176/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,8	72,7	72,2	74,2	72,1	▲
Langue seconde (%)	81,1	81,6	83,7	77,0	73,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	60,0	64,8	68,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	59,8	69,8	69,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	60,7	64,3	65,0	nd
Échec (%)	9,7	10,3	32,6	23,4	20,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	7,4	4,0	1,7	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 7,2	F 2,9	F 6,1	F 6,1	F 1,6
	Mathématiques	nd	nd	M 0,9	F 0,1	F 5,7
Progression - taux de retard (%)	31,8	31,3	32,4	31,0	33,7	▼
Cote globale (sur 10)	6,3	7,0	5,4	5,3	5,8	—

De Rochelle (Québec)		Nombre d'élèves: 1 786				
Secteur public, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	9,7	EHDAA (%)	12,0	Rang:	121/452	96/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,6	79,4	77,2	72,7	72,0	▼
Langue seconde (%)	77,7	79,0	76,6	75,1	72,8	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	66,4	74,5	74,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	67,9	80,1	79,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	70,3	74,6	75,1	nd
Échec (%)	4,8	4,7	18,7	11,5	13,7	▼
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,3	3,4	0,3	1,5	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 4,0	F 3,9	F 6,2	F 6,8	F 4,5
	Mathématiques	nd	nd	F 4,3	F 4,7	F 4,1
Progression - taux de retard (%)	19,0	18,0	18,5	21,1	23,3	▼
Cote globale (sur 10)	7,9	7,6	6,8	7,0	6,9	▼

Des Hauts Sommets (Saint-Tite-des-Caps)		Nombre d'élèves: 124				
Secteur privé, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	48,0	EHDAA (%)	69,4	Rang:	438/452	421/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	58,7	59,4	62,3	55,2	60,8	—
Langue seconde (%)	69,4	68,3	74,1	73,8	70,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	60,0	64,3	64,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	58,2	59,8	57,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	64,2	55,3	64,3	nd
Échec (%)	31,1	32,9	66,0	46,0	34,5	—
Surestimation par l'école (%)	2,1	7,2	5,3	2,7	4,6	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	nd	M 0,9	nd	nd	nd
	Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	37,6	33,6	46,0	22,7	60,5	—
Cote globale (sur 10)	1,9	1,8	4,1	2,9	2,8	—

Des Pères Maristes (Québec)		Nombre d'élèves: 700				
Secteur privé, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	3,9	EHDAA (%)	6,9	Rang:	36/452	53/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,1	78,4	77,5	73,3	73,2	—
Langue seconde (%)	75,1	84,2	84,1	81,3	84,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	77,7	81,4	79,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	77,5	83,0	81,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	77,7	76,5	78,1	nd
Échec (%)	8,4	3,2	6,0	5,4	4,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,3	0,1	0,4	0,3	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 8,2	F 6,5	F 0,3	F 6,0	F 2,8
	Mathématiques	nd	nd	F 0,9	M 1,3	F 2,7
Progression - taux de retard (%)	3,8	12,4	1,6	3,9	6,2	—
Cote globale (sur 10)	6,4	8,4	9,2	8,3	8,7	—

Donnacona (Donnacona)		Nombre d'élèves: 981				
Secteur public, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	13,8	EHDAA (%)	28,4	Rang:	189/452	157/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,9	74,1	68,0	70,1	69,9	—
Langue seconde (%)	72,5	76,4	73,6	73,7	72,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	65,6	68,2	65,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	71,9	78,4	78,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	68,7	70,8	69,2	nd
Échec (%)	11,4	8,4	22,1	16,2	16,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,6	4,6	1,2	1,8	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 5,8	F 4,1	F 2,8	F 6,0	F 4,7
	Mathématiques	nd	nd	F 1,9	F 2,1	F 5,8
Progression - taux de retard (%)	31,0	36,2	36,8	31,2	27,6	—
Cote globale (sur 10)	5,8	6,2	6,1	6,1	6,1	—

Du Mont-Sainte-Anne (Beauport)		Nombre d'élèves: 866				
Secteur public, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	17,6	EHDAA (%)	19,5	Rang:	178/452	127/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,5	73,0	75,7	71,8	68,3	—
Langue seconde (%)	72,9	75,2	74,5	77,4	75,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	65,4	61,9	62,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	68,8	76,8	78,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	69,2	68,4	72,2	nd
Échec (%)	7,4	9,5	18,5	19,8	17,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,4	2,3	1,0	2,5	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 3,5	F 1,0	F 2,4	F 1,2	F 4,1
	Mathématiques	nd	nd	F 1,7	F 1,9	M 0,4
Progression - taux de retard (%)	26,0	34,9	36,3	30,5	28,9	—
Cote globale (sur 10)	6,5	6,4	6,8	6,1	6,2	—

Du Plateau (La Malbaie)		Nombre d'élèves: 649				
Secteur public, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	18,0	EHDAA (%)	21,1	Rang:	204/452	343/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,7	65,1	71,8	72,2	65,4	—
Langue seconde (%)	71,6	74,3	75,5	81,5	78,1	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	66,7	69,8	71,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	58,4	69,0	68,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	64,9	67,6	69,3	nd
Échec (%)	22,2	22,3	29,0	17,8	19,3	▲
Surestimation par l'école (%)	4,8	4,8	4,7	2,5	2,1	▲
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 9,0	F 4,5	F 3,2	F 5,3	F 2,2
	Mathématiques	nd	nd	F 8,1	M 2,3	F 0,1
Progression - taux de retard (%)	47,9	50,5	41,8	41,4	39,3	—
Cote globale (sur 10)	3,0	3,7	5,3	5,9	6,0	▲

Externat Saint-Jean-Eudes (Québec)		Nombre d'élèves: 1 071				
Secteur privé, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	1,6	EHDAA (%)	3,5	Rang:	68/452	53/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	83,4	78,1	76,7	77,1	75,5	—
Langue seconde (%)	84,5	75,5	75,7	77,3	76,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	72,5	78,2	76,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	74,7	82,3	81,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	76,6	79,7	74,4	nd
Échec (%)	0,9	6,4	8,6	3,8	6,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,5	0,2	0,1	0,4	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 3,4	F 6,8	F 3,3	F 3,9	F 6,4
	Mathématiques	nd	nd	M 0,3	F 5,7	F 7,3
Progression - taux de retard (%)	2,5	2,9	3,2	1,9	1,4	—
Cote globale (sur 10)	9,3	6,8	8,5	8,5	8,1	—

François-Bourrin (Québec)		Nombre d'élèves: 354				
Secteur privé, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	6,6	EHDAA (%)	0,0	Rang:	129/452	80/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,4	77,8	73,1	74,4	74,2	—
Langue seconde (%)	83,8	83,0	85,9	80,1	77,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	69,6	78,1	73,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	64,6	74,3	68,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	63,7	72,2	65,8	nd
Échec (%)	4,2	5,6	20,2	10,5	12,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,6	2,6	1,8	2,6	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 4,2	F 0,7	F 2,4	F 5,1	F 4,5
	Mathématiques	nd	nd	M 1,7	F 6,6	M 6,0
Progression - taux de retard (%)	11,4	7,9	5,1	3,5	11,2	—
Cote globale (sur 10)	8,1	8,5	7,5	7,4	6,7	▼

Jean-de-Brébeuf (Québec)		Nombre d'élèves: 615				
Secteur public, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	28,0	EHDAA (%)	24,4	Rang:	382/452	378/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,4	67,4	66,3	69,6	64,7	—
Langue seconde (%)	75,2	73,6	74,4	79,5	75,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	54,6	58,5	64,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	56,0	61,6	63,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	52,9	61,5	60,6	nd
Échec (%)	11,6	16,2	48,3	36,1	32,2	—
Surestimation par l'école (%)	2,0	0,6	6,5	6,3	3,2	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 1,4	F 6,7	F 11,7	F 0,6	F 5,6
	Mathématiques	nd	nd	M 2,3	F 10,5	F 1,5
Progression - taux de retard (%)	37,0	43,9	45,4	45,0	37,8	—
Cote globale (sur 10)	5,5	4,7	3,4	3,4	4,5	—

Jésus-Marie de Sillery (Québec)		Nombre d'élèves: 517				
Secteur privé, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	6,1	EHDAA (%)	0,0	Rang:	13/452	5/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,4	78,0	78,6	77,9	80,4	—
Langue seconde (%)	79,3	95,6	90,8	90,1	88,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	74,8	82,2	79,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	83,5	86,0	84,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	78,1	76,7	74,9	nd
Échec (%)	3,1	4,9	4,9	4,0	4,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,3	3,4	1,7	0,8	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd
	Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	1,6	3,2	3,2	1,8	5,9	—
Cote globale (sur 10)	9,1	9,8	9,4	9,4	9,3	—

Joseph-François-Perrault (Québec)			Nombre d'élèves: 411			
Secteur public, français			2014	2010-2014		
En retard (%): 24,0			EHDAA (%): 7,5	Rang: 237/452 241/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,3	72,4	73,5	69,5	69,9	—
Langue seconde (%)	75,7	74,9	76,0	75,3	75,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	64,2	68,8	70,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	60,1	76,7	70,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	62,6	64,4	64,6	nd
Échec (%)	12,2	16,7	20,9	19,1	19,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,7	4,8	3,8	2,5	1,9	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,2	F 8,8	F 9,6	F 17	F 9,3	—
Mathématiques	nd	nd	F 12,0	M 0,7	F 1,0	nd
Progression - taux de retard (%)	24,8	31,7	27,6	35,9	41,6	▼
Cote globale (sur 10)	5,8	4,5	5,6	5,9	5,7	—

L'Eau-Vive (Québec)		Nombre d'élèves: 122					
Secteur privé, français		2014		2010-2014			
En retard (%): 12,2		EHDA (%) : 26,2		Rang: 266/452		127/424	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,4	81,0	69,8	69,6	67,5	—
Langue seconde (%)		75,2	82,9	79,6	77,8	77,6	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	64,4	75,3	70,5	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	65,2	73,3	73,5	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	61,0	70,2	62,3	nd
Échec (%)		14,8	4,5	26,6	10,9	21,7	—
Surestimation par l'école (%)		0,8	0,2	5,8	3,0	6,8	▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		32,9	28,3	17,5	16,9	21,2	—
Cote globale (sur 10)		5,2	8,6	6,0	6,8	5,5	—

Les Compagnons-de-Cartier (Québec)		Nombre d'élèves: 916					
Secteur public, français		2014		2010-2014			
En retard (%): 21,8		EHDA (%) : 41,0		Rang: 266/452		211/424	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,4	69,0	69,4	69,4	65,3	—
Langue seconde (%)		75,5	75,8	75,8	73,8	68,1	▼
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	70,5	69,8	71,7	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	68,7	72,6	73,1	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	67,7	63,0	68,3	nd
Échec (%)		15,1	13,7	19,2	20,7	18,5	—
Surestimation par l'école (%)		1,2	1,7	2,5	2,2	3,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 5,3	F 2,1	F 4,1	F 6,1	F 4,2	—
Mathématiques		nd	nd	F 4,0	M 0,9	M 1,4	nd
Progression - taux de retard (%)		24,7	22,8	23,0	15,6	22,8	—
Cote globale (sur 10)		5,5	5,6	6,3	5,4	5,5	—

Louis-Jobin (Saint-Raymond)		Nombre d'élèves: 591					
Secteur public, français		2014		2010-2014			
En retard (%): 19,2		EHDA (%) : 45,7		Rang: 352/452		259/424	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)		72,0	68,3	71,6	69,8	66,8	—
Langue seconde (%)		76,4	76,5	76,1	76,5	72,1	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	63,6	74,6	67,7	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	65,3	71,5	68,2	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	60,8	57,4	58,3	nd
Échec (%)		11,0	14,4	29,2	20,1	29,1	—
Surestimation par l'école (%)		0,7	3,9	5,8	3,3	3,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 5,5	F 3,7	F 7,0	F 3,3	F 6,7	—
Mathématiques		nd	nd	F 5,1	M 1,4	F 3,6	nd
Progression - taux de retard (%)		37,4	32,8	33,4	32,3	22,4	—
Cote globale (sur 10)		5,7	5,4	5,4	5,7	4,8	—

Mont-Saint-Sacrement (Saint-Gabriel-de-Valcartier)		Nombre d'élèves: 878					
Secteur privé, français		2014		2010-2014			
En retard (%): 1,7		EHDA (%) : 0,0		Rang: 68/452		30/424	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)		81,4	80,4	82,0	77,8	76,4	—
Langue seconde (%)		88,8	83,5	82,8	81,4	81,1	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	70,1	72,0	73,4	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	71,5	79,0	74,5	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	72,8	80,1	76,8	nd
Échec (%)		2,0	1,5	10,8	7,1	7,6	▼
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,7	1,9	0,1	1,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 5,7	M 0,8	F 0,5	F 1,9	F 3,3	—
Mathématiques		nd	nd	M 0,8	F 0,2	F 6,5	nd
Progression - taux de retard (%)		1,2	0,6	3,0	2,7	6,5	▼
Cote globale (sur 10)		9,3	9,0	8,7	8,6	8,1	▼

Quebec (Québec)		Nombre d'élèves: 392					
Secteur public, anglais		2014		2010-2014			
En retard (%): 14,8		EHDA (%) : 17,9		Rang: 139/452		157/424	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,2	74,2	76,0	74,2	74,9	—
Langue seconde (%)		67,9	72,2	80,5	75,4	72,9	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	66,4	67,8	71,1	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	62,7	72,6	69,8	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	64,9	65,2	69,7	nd
Échec (%)		21,1	14,8	23,9	14,8	16,0	—
Surestimation par l'école (%)		4,0	3,4	1,8	1,0	0,8	▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 7,0	F 10,0	F 7,4	F 3,8	F 1,1	▲
Mathématiques		nd	nd	F 0,6	F 12,2	F 5,8	nd
Progression - taux de retard (%)		31,0	16,8	18,1	30,4	39,4	—
Cote globale (sur 10)		4,5	6,1	6,9	6,2	6,6	—

Roger-Comtois (Québec)		Nombre d'élèves: 1 635					
Secteur public, français		2014		2010-2014			
En retard (%): 14,8		EHDA (%) : 20,1		Rang: 404/452		349/424	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)		72,3	71,8	70,5	69,2	65,0	▼
Langue seconde (%)		71,0	73,8	72,0	75,6	75,8	▲
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	56,8	58,7	60,7	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	58,0	65,3	64,3	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	60,8	59,6	60,7	nd
Échec (%)		14,3	11,3	37,9	30,8	31,9	—
Surestimation par l'école (%)		0,4	0,9	6,3	2,7	4,0	▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 3,0	F 2,1	F 1,8	F 6,3	F 4,7	—
Mathématiques		nd	nd	F 5,3	F 9,3	F 6,0	nd
Progression - taux de retard (%)		35,3	35,9	37,6	33,5	38,1	—
Cote globale (sur 10)		5,3	5,7	4,5	4,0	4,1	▼

Saint-Aubin (Baie-Saint-Paul)		Nombre d'élèves: 420					
Secteur public, français		2014		2010-2014			
En retard (%): 12,3		EHDA (%) : 25,2		Rang: 87/452		105/424	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)		80,3	78,0	76,8	81,1	80,6	—
Langue seconde (%)		73,7	81,8	72,0	77,8	78,3	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	69,3	68,7	73,7	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	61,7	70,9	74,0	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	68,6	71,0	71,5	nd
Échec (%)		6,1	3,0	19,5	17,7	9,1	—
Surestimation par l'école (%)		0,9	0,1	2,9	1,1	0,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 3,1	F 6,8	F 3,1	F 3,1	F 2,1	—
Mathématiques		nd	nd	M 5,1	F 9,3	M 3,7	nd
Progression - taux de retard (%)		35,2	32,8	38,2	49,5	31,5	—
Cote globale (sur 10)		6,7	7,6	6,2	6,1	7,7	—

Saint-Charles-Garnier (Québec)		Nombre d'élèves: 758					
Secteur privé, français		2014		2010-2014			
En retard (%): 3,0		EHDA (%) : 8,0		Rang: 36/452		42/424	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)		80,6	80,5	78,6	76,8	75,5	—
Langue seconde (%)		84,0	82,2	82,0	77,0	85,8	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	74,7	81,1	79,8	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	76,7	70,7	79,4	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	72,0	70,3	71,8	nd
Échec (%)		4,2	3,0	9,4	9,8	6,9	—
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,0	2,2	1,5	1,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 0,8	F 4,0	F 1,5	F 4,9	F 2,5	—
Mathématiques		nd	nd	F 0,9	M 3,1	F 0,5	nd
Progression - taux de retard (%)		6,0	6,4	2,4	3,8	3,7	—
Cote globale (sur 10)		9,0	8,3	8,6	7,8	8,7	—

Saint-François (Saint-Augustin-de-Desmaures)		Nombre d'élèves: 1 287					
Secteur privé, français				2014		2010-2014	
En retard (%): 1,5		EHDAA (%): 12,4		Rang: 56/452		30/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	82,2	81,7	83,5	76,5	72,6	—	
Langue seconde (%)	83,2	81,9	82,8	83,4	82,6	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	77,0	78,0	79,0	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	74,2	83,8	79,9	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	76,6	75,6	74,0	nd	
Échec (%)	2,5	1,8	5,1	4,1	7,2	—	
Surestimation par l'école (%)	0,2	1,3	2,3	1,2	1,3	—	
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 1,8	F 2,8	F 3,7	F 2,7	F 4,4	—	
Mathématiques	nd	nd	M 0,8	F 1,6	F 2,5	nd	
Progression - taux de retard (%)	1,5	1,5	1,5	0,7	1,9	—	
Cote globale (sur 10)	8,9	8,8	8,9	8,7	8,3	—	

CENTRE-DU-QUÉBEC

Claréain (Victoriaville)		Nombre d'élèves: 424				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 1,9		EHDA (%) : 8,7 Rang: 79/452 69/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		79,1	76,6	78,4	78,1	71,9 —
Langue seconde (%)		68,0	78,0	78,1	76,6	76,4 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	77,9	76,5	79,0 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	74,4	78,5	81,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	73,7	67,7	74,7 nd
Échec (%)		6,7	6,2	7,1	11,0	7,5 —
Surestimation par l'école (%)		0,3	0,0	1,6	1,7	3,5 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 6,0	F 3,5	M 1,1	F 5,7	F 5,7 —
Mathématiques		nd	nd	M 2,0	M 0,2	F 4,6 nd
Progression - taux de retard (%)		5,1	5,9	5,9	3,3	0,9 —
Cote globale (sur 10)		7,6	7,5	8,7	7,7	7,8 —

Jeanne-Mance (Drummondville)		Nombre d'élèves: 1 045				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 17,8		EHDA (%) : 19,0 Rang: 145/452 127/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		78,7	76,1	75,5	73,8	71,5 ▼
Langue seconde (%)		83,8	76,8	75,0	77,9	76,4 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	60,0	61,7	73,7 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	58,2	69,1	72,6 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	64,2	66,7	67,4 nd
Échec (%)		3,3	7,8	29,7	21,9	16,2 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,1	5,0	2,4	1,6 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 2,2	F 5,9	F 7,1	F 7,4	F 2,6 —
Mathématiques		nd	nd	F 0,2	F 2,9	F 3,0 nd
Progression - taux de retard (%)		36,8	27,3	26,8	29,6	31,4 —
Cote globale (sur 10)		7,9	6,6	5,6	5,4	6,5 —

Jean-Nicolet (Nicolet)		Nombre d'élèves: 789				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 20,4		EHDA (%) : 25,2 Rang: 204/452 225/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,7	70,2	69,5	69,8	68,2 —
Langue seconde (%)		77,0	73,0	77,5	78,9	78,4 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	63,3	73,6	73,7 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	63,4	67,9	69,0 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	58,7	59,8	65,2 nd
Échec (%)		11,5	15,0	29,2	19,4	20,9 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,3	4,6	1,0	1,4 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 6,0	F 7,2	F 3,0	F 3,2	F 3,9 —
Mathématiques		nd	nd	F 3,2	F 2,3	F 3,1 nd
Progression - taux de retard (%)		43,1	30,4	38,5	40,4	37,9 —
Cote globale (sur 10)		5,7	5,4	5,3	5,8	6,0 —

Jean-Raimbault (Drummondville)		Nombre d'élèves: 877				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 22,4		EHDA (%) : 26,7 Rang: 178/452 157/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		76,0	70,0	69,4	70,5	67,3 —
Langue seconde (%)		85,7	75,5	76,5	76,5	75,5 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	59,8	70,9	71,7 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	59,6	67,5	68,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	64,7	70,7	70,3 nd
Échec (%)		5,4	15,2	31,3	18,4	19,3 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	1,9	6,0	1,3	2,8 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 8,6	F 5,7	F 6,7	F 2,5	F 4,8 —
Mathématiques		nd	nd	F 4,7	F 5,0	M 3,3 nd
Progression - taux de retard (%)		23,0	25,9	26,4	36,9	22,8 —
Cote globale (sur 10)		7,6	5,4	5,2	5,9	6,2 —

La Découverte (Saint-Léonard-d'Aston)		Nombre d'élèves: 584				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 25,5		EHDA (%) : 34,9 Rang: 153/452 187/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		75,9	72,6	68,2	69,1	67,9 —
Langue seconde (%)		78,6	76,5	74,6	81,0	73,6 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	66,5	72,3	77,1 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	60,4	69,2	66,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	60,5	66,7	71,2 nd
Échec (%)		5,4	13,3	26,7	16,4	13,9 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,8	6,8	0,9	1,8 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 6,2	F 2,4	F 1,8	F 7,0	F 0,2 —
Mathématiques		nd	nd	M 7,4	M 2,1	M 2,9 nd
Progression - taux de retard (%)		44,1	39,9	52,4	41,3	34,7 —
Cote globale (sur 10)		6,4	5,9	4,9	6,1	6,4 —

La Poudrière (Drummondville)		Nombre d'élèves: 936				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 28,2		EHDA (%) : 23,7 Rang: 394/452 355/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		69,8	71,6	67,2	69,7	65,9 —
Langue seconde (%)		78,4	75,5	75,3	75,3	72,5 ▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	56,7	63,1	62,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	57,4	64,9	64,1 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	60,2	65,0	67,3 nd
Échec (%)		15,1	14,1	40,3	28,3	29,3 —
Surestimation par l'école (%)		0,7	1,1	10,6	4,5	6,3 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		M 2,7	F 6,0	F 1,1	F 4,6	F 2,2 —
Mathématiques		nd	nd	F 2,3	F 1,9	F 1,8 nd
Progression - taux de retard (%)		47,8	46,4	45,0	38,8	42,8 —
Cote globale (sur 10)		5,4	5,0	4,0	4,5	4,3 —

La Samare (Plessisville)		Nombre d'élèves: 844				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 16,4		EHDA (%) : 26,4 Rang: 189/452 152/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,7	72,7	68,8	68,3	65,8 —
Langue seconde (%)		79,7	76,4	78,1	77,5	77,0 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	67,8	68,4	71,2 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	62,9	72,1	69,8 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	60,7	67,9	68,7 nd
Échec (%)		11,8	9,9	24,7	19,9	20,0 —
Surestimation par l'école (%)		0,5	0,6	5,4	2,1	2,6 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 8,7	F 6,0	F 5,4	F 5,3	F 7,2 —
Mathématiques		nd	nd	F 5,5	F 7,1	F 3,3 nd
Progression - taux de retard (%)		17,4	17,9	19,1	17,8	22,4 ▼
Cote globale (sur 10)		6,1	6,5	6,3	5,9	6,1 —

Le boisé (Victoriaville)		Nombre d'élèves: 1 669				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 19,1		EHDA (%) : 32,6 Rang: 145/452 187/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,1	70,1	70,9	68,5	70,0 —
Langue seconde (%)		79,6	75,5	78,5	79,6	78,1 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	65,1	68,0	72,6 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	61,8	72,6	72,0 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	61,9	65,5	65,2 nd
Échec (%)		10,6	13,3	27,8	21,7	16,3 —
Surestimation par l'école (%)		0,5	0,4	4,7	2,2	2,1 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 3,0	F 4,0	F 3,6	F 5,4	F 6,2 ▼
Mathématiques		nd	nd	M 2,0	F 6,2	F 1,1 nd
Progression - taux de retard (%)		44,6	43,7	37,9	32,0	30,0 ▲
Cote globale (sur 10)		6,0	5,4	5,9	5,6	6,5 —

Le tandem (Victoriaville)		Nombre d'élèves: 701				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 5,9		EHDA (%) : 13,1 Rang: 59/452 nd				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		nd	nd	76,7	76,2	69,6 nd
Langue seconde (%)		nd	nd	86,1	88,2	84,2 nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	70,7	75,9	79,2 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	65,6	78,9	75,4 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	71,6	72,3	71,8 nd
Échec (%)		nd	nd	11,8	8,2	10,2 nd
Surestimation par l'école (%)		nd	nd	4,7	2,0	1,2 nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	F 5,1	M 0,2	F 1,1 nd
Mathématiques		nd	nd	F 4,5	M 2,8	M 0,1 nd
Progression - taux de retard (%)		nd	nd	1,3	2,9	5,7 nd
Cote globale (sur 10)		nd	nd	7,9	8,5	8,2 nd

Les Seigneuries (Saint-Pierre-les-Becquets)		Nombre d'élèves: 351				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 20,3		EHDAA (%): 26,5		Rang: 293/452 288/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,0	69,2	72,3	68,6	64,0	—
Langue seconde (%)	73,0	76,6	74,1	75,4	73,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	65,3	71,1	70,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,3	65,0	73,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	70,0	68,5	69,3	nd
Échec (%)	14,1	18,6	19,6	21,9	18,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	3,2	6,0	2,9	4,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,8	F 10,8	F 5,0	F 9,3	F 4,7	—
Mathématiques nd	nd	nd	F 2,0	M 0,4	F 7,7	nd
Progression - taux de retard (%)	22,8	26,4	34,9	26,6	34,4	—
Cote globale (sur 10)	5,1	4,6	5,8	5,4	5,3	—

Sainte-Marie (Princeville)		Nombre d'élèves: 287				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 17,5		EHDA (%) : 19,5 Rang: 394/452 201/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		75,6	72,0	73,7	70,7	62,5 ▼
Langue seconde (%)		78,0	75,5	76,6	76,3	74,7 ▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	70,2	61,6	60,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	64,9	68,1	63,7 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	68,2	63,8	66,9 nd
Échec (%)		6,6	7,4	21,2	24,7	27,2 ▼
Surestimation par l'école (%)		0,6	1,5	5,3	4,3	6,1 ▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 11,3	F 8,8	nd	F 5,6	F 2,4 nd
Mathématiques		nd	nd	nd	M 7,3	F 9,5 nd
Progression - taux de retard (%)		31,7	12,2	22,4	6,4	33,3 —
Cote globale (sur 10)		6,2	6,2	6,8	5,3	4,3 —

CHAUDIERE-APPALACHES

Beaurivage (Saint-Agapt)		Nombre d'élèves: 587				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 20,0		EHDA (%) : 16,7 Rang: 302/452 330/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		68,5	67,0	72,9	68,2	65,8 —
Langue seconde (%)		75,7	71,5	72,6	70,2	68,1 ▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	60,3	61,6	62,9 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	60,3	76,5	75,2 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	61,2	68,1	69,6 nd
Échec (%)		14,2	19,0	33,5	20,7	19,9 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	1,9	6,7	2,8	4,0 ▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 6,5	M 0,6	F 5,5	E	M 0,5 —
Mathématiques		nd	nd	F 10,0	F 0,8	F 4,9 nd
Progression - taux de retard (%)		49,8	40,8	41,0	32,7	42,8 —
Cote globale (sur 10)		4,8	4,6	4,7	5,3	5,2 —

Belanger (Saint-Martin)		Nombre d'élèves: 594				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 16,8		EHDA (%) : 32,3 Rang: 145/452 157/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,4	71,3	68,2	70,4	68,0 —
Langue seconde (%)		77,8	76,3	77,0	77,8	79,5 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	66,8	68,5	73,3 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	65,2	66,5	76,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	65,4	65,9	71,3 nd
Échec (%)		11,2	9,9	24,3	17,7	11,3 —
Surestimation par l'école (%)		5,5	1,6	4,9	3,9	2,9 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 5,3	E	F 4,0	F 7,2	F 9,1 —
Mathématiques		nd	nd	M 0,5	F 1,6	F 6,0 nd
Progression - taux de retard (%)		33,9	31,5	16,4	25,8	32,7 —
Cote globale (sur 10)		5,3	6,4	6,5	5,7	6,5 —

Benoît-Vachon (Sainte-Marie)		Nombre d'élèves: 1 358				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 15,9		EHDA (%) : 28,0 Rang: 373/452 225/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		77,1	73,1	73,1	73,6	67,9 —
Langue seconde (%)		74,1	75,8	78,0	78,3	71,9 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	61,4	62,5	68,6 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	69,7	72,1	67,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	65,3	58,9	61,7 nd
Échec (%)		8,9	8,2	20,7	22,2	28,1 ▼
Surestimation par l'école (%)		0,1	0,3	4,2	3,1	3,9 ▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 6,0	F 6,1	F 4,4	F 7,2	F 7,4 —
Mathématiques		nd	nd	F 8,9	F 4,8	F 4,3 nd
Progression - taux de retard (%)		37,3	34,3	35,1	36,9	33,3 —
Cote globale (sur 10)		6,4	6,0	6,0	5,0	4,6 ▼

Black Lake (Thetford Mines)		Nombre d'élèves: 443				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 11,0		EHDA (%) : 11,7 Rang: 116/452 157/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		67,9	73,4	68,5	69,3	69,2 —
Langue seconde (%)		73,4	77,9	76,7	82,0	82,8 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	71,3	76,8	77,7 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	71,7	81,4	76,7 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	73,3	74,1	72,7 nd
Échec (%)		22,6	11,0	21,4	12,0	11,5 ▲
Surestimation par l'école (%)		6,4	3,2	3,2	1,0	3,4 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 5,5	F 11,0	F 3,6	F 12,4	F 5,3 —
Mathématiques		nd	nd	F 0,4	F 4,2	M 6,5 nd
Progression - taux de retard (%)		26,8	21,7	14,1	16,1	26,1 —
Cote globale (sur 10)		3,9	5,6	7,1	7,1	7,0 ▲

Bon-Pasteur (L'Islet)		Nombre d'élèves: 362				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 25,2		EHDA (%) : 18,5 Rang: 178/452 114/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		73,8	75,7	73,9	73,0	67,3 —
Langue seconde (%)		77,9	80,4	79,1	78,4	80,9 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	68,2	68,5	71,3 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	65,9	75,1	71,0 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	69,9	67,0	66,5 nd
Échec (%)		8,4	9,3	16,1	17,9	18,6 —
Surestimation par l'école (%)		0,5	0,3	3,3	1,4	2,5 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 4,4	F 9,4	F 7,8	F 4,3	F 8,7 —
Mathématiques		nd	nd	F 6,1	F 8,0	M 6,1 nd
Progression - taux de retard (%)		39,4	14,4	18,1	7,7	24,0 —
Cote globale (sur 10)		6,2	7,1	7,0	6,6	6,2 —

De la Rencontre (Saint-Pamphile)		Nombre d'élèves: 285				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 27,9		EHDA (%) : 20,4 Rang: 189/452 211/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		74,4	74,1	75,9	71,3	68,9 —
Langue seconde (%)		73,3	77,2	71,3	71,2	74,4 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	60,5	67,2	69,0 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	60,4	77,1	74,7 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	55,7	73,3	65,1 nd
Échec (%)		11,3	14,3	35,2	13,7	20,2 —
Surestimation par l'école (%)		0,5	2,6	6,6	0,7	3,3 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 3,7	F 1,3	nd	F 6,8	F 7,7 nd
Mathématiques		nd	nd	nd	M 1,6	F 4,0 nd
Progression - taux de retard (%)		35,1	34,6	34,6	38,4	16,4 —
Cote globale (sur 10)		5,7	6,1	4,5	6,2	6,1 —

Des Abénakis (Saint-Prosper)		Nombre d'élèves: 417				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 23,9		EHDA (%) : 34,5 Rang: 309/452 378/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,6	67,7	65,9	67,5	66,3 —
Langue seconde (%)		72,7	74,6	73,4	75,5	76,2 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	59,5	62,9	66,4 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	68,0	69,4	70,6 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	60,9	60,8	69,1 nd
Échec (%)		17,1	20,2	33,6	27,3	20,8 —
Surestimation par l'école (%)		4,1	5,0	7,4	5,2	4,7 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 8,7	F 11,8	F 10,0	F 4,8	F 1,7 —
Mathématiques		nd	nd	M 1,9	M 0,3	M 7,3 nd
Progression - taux de retard (%)		39,5	40,5	42,8	52,8	42,8 —
Cote globale (sur 10)		4,1	3,6	4,4	4,1	5,1 —

Des Appalaches (Sainte-Justine)		Nombre d'élèves: 304				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 19,0		EHDA (%) : 15,5 Rang: 284/452 378/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		73,0	75,7	72,3	70,1	69,2 —
Langue seconde (%)		73,5	76,3	75,4	76,5	76,6 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	68,1	76,4	73,4 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	64,3	72,4	66,3 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	67,5	63,9	64,0 nd
Échec (%)		12,4	7,7	21,8	19,4	23,1 —
Surestimation par l'école (%)		0,2	0,1	3,7	3,1	5,3 ▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 6,3	F 2,7	F 8,3	F 18,4	F 7,7 —
Mathématiques		nd	nd	E	M 1,4	F 5,0 nd
Progression - taux de retard (%)		35,3	26,0	20,9	18,5	24,9 —
Cote globale (sur 10)		5,4	6,9	6,4	5,6	5,4 —

Disraëli (Disraëli)		Nombre d'élèves: 399				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 31,9		EHDA (%) : 37,6 Rang: 418/452 366/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		69,6	68,6	66,1	60,3	60,8 ▼
Langue seconde (%)		75,5	73,0	73,3	71,1	72,2 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	64,9	64,1	65,7 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	63,0	70,8	64,4 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	65,8	66,3	62,2 nd
Échec (%)		15,6	14,6	23,5	26,3	31,5 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	2,7	1,6	1,7	4,4 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 5,2	F 4,7	F 6,7	F 11,3	F 5,2 —
Mathématiques		nd	nd	F 10,3	F 11,5	M 2,8 nd
Progression - taux de retard (%)		48,5	41,6	45,8	44,5	52,1 —
Cote globale (sur 10)		4,9	4,8	5,3	3,7	3,8 —

Jésus-Marie (Beauceville)		Nombre d'élèves: 350				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 3,0		EHDA (%): 0,0 Rang: 79/452 73/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,3	75,8	75,2	76,2	76,4	—
Langue seconde (%)	76,6	80,3	75,7	80,7	79,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	71,1	74,6	73,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	76,4	82,2	81,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	75,1	71,7	69,3	nd
Éche (%)	2,7	8,4	9,5	5,7	7,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	2,1	1,8	2,7	3,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,5	F 9,9	F 6,8	F 4,1	F 1,4	—
Mathématiques				E 8,2		nd
Progression - taux de retard (%)	2,2	1,4	0,0	7,6	1,3	—
Cote globale (sur 10)	8,4	6,9	8,1	8,0	7,8	—

Marcelle-Mallet (Lévis)		Nombre d'élèves: 511				
Secteur privé, français		2014		2010-2014		
En retard (%): 6,0		EHDA (%) : 0,0		Rang: 79/452 83/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		79,6	78,1	76,2	72,8	71,3 ▼
Langue seconde (%)		78,4	77,2	76,0	76,1	74,7 ▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	70,0	72,9	78,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	65,9	78,1	75,8 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	62,3	66,2	70,2 nd
Échec (%)		1,6	4,7	21,2	11,2	10,7 —
Surestimation par l'école (%)		0,6	1,5	4,4	2,0	1,9 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 5,2	F 4,3	F 4,0	F 5,9	F 1,7 —
Mathématiques		nd	nd	F 4,0	F 2,3	F 1,4 nd
Progression - taux de retard (%)		5,6	4,3	3,8	6,7	4,5 —
Cote globale (sur 10)		7,9	7,5	7,0	7,1	7,8 —

Pamphile-Le May (Sainte-Croix)		Nombre d'élèves: 555				
Secteur public, français		2014		2010-2014		
En retard (%): 24,2		EHDA (%) : 28,5		Rang: 335/452 211/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		73,9	76,7	78,6	75,0	69,0 —
Langue seconde (%)		77,9	75,2	76,5	73,0	72,8 ▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	58,9	60,3	68,7 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	64,2	78,8	74,8 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	57,3	61,7	57,4 nd
Échec (%)		6,8	7,9	33,2	18,2	25,6 ▼
Surestimation par l'école (%)		0,2	0,9	7,5	3,0	3,9 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 6,4	M 0,8	F 1,9	F 1,2	F 6,3 —
Mathématiques		nd	nd	M 8,0	F 8,5	M 3,5 nd
Progression - taux de retard (%)		42,7	29,6	39,5	36,7	42,6 —
Cote globale (sur 10)		6,1	6,8	5,4	5,3	4,9 ▼

Pointe-Lévy (Lévis)		Nombre d'élèves: 1 474				
Secteur public, français		2014		2010-2014		
En retard (%): 12,0		EHDA (%) : 9,2		Rang: 225/452 187/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		73,6	71,3	69,7	71,1	66,4 —
Langue seconde (%)		80,5	76,4	75,5	80,6	78,9 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	60,0	66,4	68,2 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	67,9	78,9	72,5 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	62,2	62,0	65,6 nd
Échec (%)		8,7	11,0	30,5	19,2	19,9 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	1,3	7,7	2,8	2,8 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 3,1	F 3,8	F 4,7	F 4,1	F 5,2 ▼
Mathématiques		nd	nd	F 6,3	F 6,6	M 3,3 nd
Progression - taux de retard (%)		36,3	32,0	30,7	31,8	29,1 —
Cote globale (sur 10)		6,7	5,8	5,4	5,8	5,8 —

Saint-Anselme (Saint-Anselme)		Nombre d'élèves: 425				
Secteur public, français		2014		2010-2014		
En retard (%): 21,0		EHDA (%) : 18,1		Rang: 237/452 127/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		75,2	75,8	75,9	77,8	72,5 —
Langue seconde (%)		84,2	79,6	80,1	79,4	77,5 ▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	64,4	73,4	57,6 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	59,4	68,6	70,6 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	63,9	67,1	70,3 nd
Échec (%)		7,0	7,4	26,4	14,5	22,8 ▼
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,0	5,9	1,7	2,4 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 6,2	F 3,1	F 3,0	F 5,4	F 7,4 —
Mathématiques		nd	nd	M 1,4	F 7,9	F 1,7 nd
Progression - taux de retard (%)		42,7	29,4	31,9	33,8	28,3 —
Cote globale (sur 10)		7,0	7,1	6,1	6,1	5,7 ▼

Saint-Charles (Saint-Charles-de-Bellechasse)		Nombre d'élèves: 452				
Secteur public, français		2014		2010-2014		
En retard (%): 19,6		EHDA (%) : 22,3		Rang: 167/452 127/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		73,4	76,2	72,3	69,4	69,5 —
Langue seconde (%)		79,6	79,3	77,6	81,0	83,5 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	56,1	65,5	68,3 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	63,8	74,7	68,8 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	65,7	75,5	71,9 nd
Échec (%)		8,5	8,7	27,1	16,8	16,9 —
Surestimation par l'école (%)		0,2	0,1	5,1	1,1	2,6 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 4,3	F 2,7	F 7,4	F 4,2	F 9,9 —
Mathématiques		nd	nd	F 7,0	M 4,6	F 3,9 nd
Progression - taux de retard (%)		43,7	34,8	23,7	29,0	30,5 —
Cote globale (sur 10)		6,4	7,1	5,6	6,4	6,3 —

Saint-Damien (Saint-Damien-de-Buckland)		Nombre d'élèves: 285				
Secteur public, français		2014		2010-2014		
En retard (%): 22,4		EHDA (%) : 12,6		Rang: 216/452 241/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,6	74,4	71,4	70,7	69,2 —
Langue seconde (%)		74,6	74,4	75,3	74,6	73,4 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	59,6	66,0	67,5 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	67,8	74,2	74,0 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	58,9	66,9	65,1 nd
Échec (%)		10,9	7,6	34,5	18,4	19,1 —
Surestimation par l'école (%)		4,2	0,1	9,1	3,0	2,9 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 5,1	F 6,9	F 6,6	F 8,8	F 7,3 —
Mathématiques		nd	nd	F 11,2	M 7,5	F 0,4 nd
Progression - taux de retard (%)		26,8	33,8	32,7	32,8	24,6 —
Cote globale (sur 10)		5,3	6,1	4,8	5,4	5,9 —

Saint-François (Beauceville)		Nombre d'élèves: 569				
Secteur public, français		2014		2010-2014		
En retard (%): 12,4		EHDA (%) : 14,9		Rang: 178/452 119/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		75,2	75,5	71,4	70,0	68,3 —
Langue seconde (%)		74,3	73,5	76,8	78,3	79,0 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	70,0	75,4	70,0 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	68,9	69,2	73,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	75,2	65,0	67,4 nd
Échec (%)		9,6	9,4	17,6	18,7	18,8 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,0	4,8	1,8	3,7 ▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 0,6	F 1,4	F 1,7	F 4,7	F 4,2 —
Mathématiques		nd	nd	F 0,8	F 8,6	F 3,7 nd
Progression - taux de retard (%)		21,2	22,7	30,0	25,5	21,7 —
Cote globale (sur 10)		7,1	6,6	6,8	5,9	6,2 ▼

Saint-Georges (Saint-Georges)		Nombre d'élèves: 1 254				
Secteur public, français		2014		2010-2014		
En retard (%): 19,9		EHDA (%) : 31,6		Rang: 418/452 302/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		74,8	72,9	72,7	72,4	64,5 —
Langue seconde (%)		80,2	71,8	77,1	72,7	74,9 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	61,4	61,7	62,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	63,3	66,0	63,2 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	64,1	64,0	61,7 nd
Échec (%)		7,2	14,4	27,7	23,9	32,1 ▼
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,0	5,5	0,7	4,2 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 2,4	F 6,0	F 7,3	F 4,0	F 8,2 —
Mathématiques		nd	nd	F 1,1	F 7,4	F 0,1 nd
Progression - taux de retard (%)		44,0	45,6	44,9	42,8	50,9 ▼
Cote globale (sur 10)		6,8	4,9	5,4	4,7	3,8 ▼

Saint-Paul (Saint-Paul-de-Montminy)		Nombre d'élèves: 159				
Secteur public, français		2014		2010-2014		
En retard (%): 36,0		EHDA (%) : 23,3		Rang: 335/452 274/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,8	69,9	75,1	73,9	64,9 —
Langue seconde (%)		74,2	74,4	68,1	65,8	67,7 ▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	64,9	65,8	72,0 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	64,1	73,1	86,0 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	60,6	64,1	75,5 nd
Échec (%)		15,6	14,3	25,6	25,4	19,1 —
Surestimation par l'école (%)		2,2	0,7	5,7	1,7	1,6 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		M 2,4	M 1,5	nd	F 6,1	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	F 1,3	nd nd
Progression - taux de retard (%)		39,4	23,3	22,7	23,7	44,3 —
Cote globale (sur 10)		5,0	5,9	5,5	5,1	4,9 —

Thetford Mines (Thetford Mines)		Nombre d'élèves: 891				
Secteur public, français						
En retard (%)	26,6	EHDAA (%) : 24,5		Rang: 254/452		2010/2014
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014Tendance
Langue d'enseignement (%)		72,3	64,8	68,1	68,1	65,3 —
Langue seconde (%)		78,2	75,3	74,2	73,7	75,8 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	67,6	73,6	70,7 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	67,4	76,5	69,1 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	69,2	69,7	68,3 nd
Échec (%)		11,2	19,5	21,7	14,2	21,4 —
Surestimation par l'école (%)		0,3	3,0	2,1	0,8	0,7 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,4	F 2,3	F 5,2	F 4,0	F 9,3	—
Mathématiques	nd	nd	M 2,4	F 8,5	F 4,1	nd
Progression - taux de retard (%)	42,5	44,7	39,0	36,1	35,0	—
Cote globale (sur 10)		6,0	4,4	6,1	6,3	5,6 —

Institut d'Enseignement (Sept-Îles)		Nombre d'élèves: 212				
Secteur privé, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	12,1	EHDAA (%)	0,0	Rang:	382/452	187/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,6	72,9	67,2	72,3	59,3	—
Langue seconde (%)	74,6	74,9	76,9	79,7	82,7	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	72,8	66,7	64,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	66,8	65,1	70,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	55,3	57,1	58,7	nd
Échec (%)	11,4	10,0	20,3	21,7	30,9	▼
Surestimation par l'école (%)	5,7	1,7	3,3	4,8	7,1	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	nd	F 8,2	nd	nd	nd
	Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	3,8	11,3	7,1	7,8	26,9	—
Cote globale (sur 10)	6,4	6,2	6,7	5,8	4,5	—

Jean-du-Nord / Manikoutai (Sept-Îles)		Nombre d'élèves: 1 160				
Secteur public, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	18,2	EHDAA (%)	22,2	Rang:	382/452	274/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,9	71,3	72,0	72,3	69,3	▲
Langue seconde (%)	76,0	74,6	73,3	72,9	74,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	60,2	63,5	62,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	67,7	71,0	69,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	58,3	61,1	61,7	nd
Échec (%)	13,4	11,6	28,5	26,8	29,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	2,7	0,2	0,5	▲
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 6,7	F 5,3	F 2,5	F 6,4	F 11,4
	Mathématiques	nd	F 3,8	F 11,9	F 9,0	nd
Progression - taux de retard (%)	35,3	32,6	31,2	39,7	40,1	▼
Cote globale (sur 10)	5,4	5,8	6,0	4,6	4,5	—

Jean-Paul II (Baie-Comeau)		Nombre d'élèves: 174				
Secteur privé, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	13,2	EHDAA (%)	14,9	Rang:	302/452	127/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,6	70,5	78,4	73,7	70,8	—
Langue seconde (%)	78,2	77,3	77,4	77,1	68,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	69,2	75,7	76,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	61,4	73,9	64,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	61,4	70,4	59,4	nd
Échec (%)	6,4	10,3	30,4	11,8	26,6	—
Surestimation par l'école (%)	1,3	2,0	5,8	1,1	6,1	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 3,7	E F 1,3	nd	nd	nd
	Mathématiques	nd	nd	F 4,3	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	28,6	16,4	7,4	11,9	13,2	—
Cote globale (sur 10)	6,5	6,5	6,5	7,3	5,2	—

L'Abri (Port-Cartier)		Nombre d'élèves: 382				
Secteur public, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	18,2	EHDAA (%)	41,4	Rang:	388/452	330/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,2	69,0	70,6	69,5	68,3	—
Langue seconde (%)	74,7	79,8	76,3	76,1	78,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	61,7	68,7	68,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	57,6	70,5	66,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	46,6	55,3	58,9	nd
Échec (%)	10,4	14,6	41,2	27,8	26,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,6	9,7	2,7	4,3	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	M 0,5	F 6,0	F 11,6	F 5,8	F 6,8
	Mathématiques	nd	nd	M 17,0	F 2,6	M 10,0
Progression - taux de retard (%)	31,0	28,7	35,2	46,3	45,6	▼
Cote globale (sur 10)	6,6	5,7	3,2	4,6	4,4	—

Monseigneur-Labrie (Havre-Saint-Pierre)		Nombre d'élèves: 228				
Secteur public, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	11,0	EHDAA (%)	39,0	Rang:	421/452	387/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,5	67,0	70,4	62,2	65,8	—
Langue seconde (%)	78,9	73,7	73,2	73,5	72,4	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	55,2	60,5	57,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	57,0	72,4	66,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	58,9	68,8	60,7	nd
Échec (%)	15,4	21,5	39,8	27,3	34,9	—
Surestimation par l'école (%)	2,0	4,3	8,0	2,6	3,6	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	M 3,8	F 1,7	F 11,6	F 0,9	M 1,4
	Mathématiques	nd	nd	M 3,5	F 2,0	M 3,6
Progression - taux de retard (%)	55,3	64,2	46,3	67,6	58,5	—
Cote globale (sur 10)	5,0	3,5	4,0	4,2	3,7	—

Serge-Bouchard (Baie-Comeau)		Nombre d'élèves: 677				
Secteur public, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	9,5	EHDAA (%)	24,5	Rang:	325/452	355/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,8	73,1	68,8	68,0	65,9	—
Langue seconde (%)	73,4	71,5	75,9	74,6	77,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	58,3	63,5	68,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	60,7	70,1	64,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	59,3	67,4	71,2	nd
Échec (%)	16,4	14,0	34,9	21,4	24,0	▲
Surestimation par l'école (%)	2,3	0,9	4,4	1,1	2,4	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 4,4	F 8,8	F 3,5	M 1,7	F 6,1
	Mathématiques	nd	nd	M 8,7	F 6,1	F 3,2
Progression - taux de retard (%)	53,6	56,4	48,7	59,7	56,3	—
Cote globale (sur 10)	4,3	4,3	4,5	4,8	5,0	▲

ESTRIE

Alexander Galt (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 896				
Secteur public, anglais		2014	2010-2014			
En retard (%)	15,7	EHDAA (%)	29,5	Rang:	373/452	343/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,5	71,0	67,0	67,5	68,8	—
Langue seconde (%)	72,2	72,3	73,1	82,0	81,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	55,6	68,1	65,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	54,5	63,8	59,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	50,2	52,4	53,6	nd
Échec (%)	15,2	12,4	43,3	26,1	29,0	—
Surestimation par l'école (%)	3,7	3,2	7,1	4,8	5,8	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 3,8	F 1,8	F 4,3	F 2,6	F 3,6
	Mathématiques	nd	nd	M 1,2	F 5,2	F 6,6
Progression - taux de retard (%)	49,1	26,8	24,1	31,0	33,9	—
Cote globale (sur 10)	4,8	5,7	4,1	4,7	4,6	—

Bromptonville (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 477				
Secteur privé, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	7,2	EHDAA (%)	14,7	Rang:	178/452	119/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,8	72,5	71,0	69,9	66,0	▼
Langue seconde (%)	77,5	70,8	79,9	79,5	77,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	65,7	70,6	69,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	69,9	75,8	72,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	66,7	64,1	59,7	nd
Échec (%)	7,4	10,7	19,0	16,3	21,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,3	2,5	1,2	2,7	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 0,2	F 6,0	F 1,6	F 7,2	F 3,2
	Mathématiques	nd	nd	F 10,6	F 1,1	M 4,6
Progression - taux de retard (%)	8,9	2,0	10,7	14,5	8,9	—
Cote globale (sur 10)	7,4	5,7	6,8	6,6	6,2	—

De la Montée (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 1 239				
Secteur privé, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	26,5	EHDAA (%)	33,3	Rang:	366/452	366/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,9	67,3	64,6	64,5	68,3	—
Langue seconde (%)	71,0	72,4	70,5	75,8	71,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	56,8	71,9	65,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	54,3	68,5	67,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	58,0	64,7	68,7	nd
Échec (%)	15,5	16,2	42,8	24,0	23,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	9,6	3,1	5,6	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 0,6	M 0,5	F 5,4	F 3,0	F 3,0
	Mathématiques	nd	nd	F 4,7	F 3,1	F 0,7
Progression - taux de retard (%)	69,1	52,4	41,1	44,8	49,4	—
Cote globale (sur 10)	4,7	4,8	3,4	5,0	4,7	—

De la Ruche (Magog)		Nombre d'élèves: 1 403				
Secteur public, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	17,0	EHDAA (%)	32,1	Rang:	309/452	274/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,1	71,8	69,4	68,3	65,2	—
Langue seconde (%)	76,4	77,0	75,5	76,1	78,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	69,1	72,6	72,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	65,3	72,8	65,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	66,2	62,3	62,0	nd
Échec (%)	14,7	14,0	23,1	19,6	25,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,6	0,3	2,7	0,0	2,7	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 3,0	F 6,9	F 1,5	F 7,4	F 4,7
	Mathématiques	nd	nd	F 3,6	F 10,3	F 1,4
Progression - taux de retard (%)	46,4	44,0	60,0	40,8	49,5	—
Cote globale (sur 10)	5,2	5,5	5,7	5,1	5,1	—

De L'Éscale (Asbestos)		Nombre d'élèves: 550				
Secteur public, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	26,4	EHDAA (%)	39,6	Rang:	254/452	274/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,8	70,5	74,3	66,9	69,0	—
Langue seconde (%)	74,9	72,3	74,7	73,3	77,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	69,1	76,6	69,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	65,1	70,1	68,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	75,1	69,0	70,9	nd
Échec (%)	12,2	15,2	19,9	17,2	20,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,6	1,8	2,2	1,3	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 10,1	F 5,5	F 10,8	F 8,5	F 8,6
	Mathématiques	nd	nd	F 4,4	F 4,3	F 6,3
Progression - taux de retard (%)	68,6	53,6	36,9	41,6	41,5	—
Cote globale (sur 10)	4,4	4,6	6,3	5,4	5,6	—

Du Phare (Sherbrooke)			Nombre d'élèves: 868			
Secteur public, français			2014 2010-2014			
En retard (%) : 31,7			EHDAA (%) : 43,4		Rang: 335/452 349/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,1	69,7	70,9	69,1	71,8	—
Langue seconde (%)	74,8	71,5	73,9	77,9	73,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	67,0	65,7	74,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	57,0	62,8	66,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	58,5	52,1	65,0	nd
Échec (%)	15,0	16,6	33,4	34,3	25,3	—
Surestimation par l'école	0,7	2,2	7,1	3,8	4,4	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 8,1	F 3,3	F 9,3	F 3,8	F 6,5	—
Mathématiques	nd	nd	M 2,6	M 0,3	F 4,5	nd
Progression - taux de retard (%)	41,4	4,1	36,2	43,1	44,8	—
Cote globale (sur 10)	5,4	4,6	4,7	4,0	4,9	—

La Frontalière (Coaticook)		Nombre d'élèves: 710				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%) :		17,6	EHDAA (%) :	25,2	Rang :	325/452 288/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		72,9	66,6	67,5	69,3	65,3 —
Langue seconde (%)		76,7	77,8	77,9	78,0	81,8 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	67,3	66,2	66,1 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	59,0	65,0	68,2 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	60,6	67,9	69,9 nd
Échec (%)		11,8	13,1	30,7	25,6	23,8 ▼
Surestimation par l'école (%)		0,0	1,8	5,8	1,7	3,6 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 7,5	F 3,2	F 7,8	F 6,2	F 4,1 —
Mathématiques		nd	nd	F 3,6	F 6,9	F 8,1 nd
Progression - taux de retard (%)		36,2	47,4	28,1	45,2	47,6 —
Cote globale (sur 10)		5,8	5,2	5,2	4,8	5,0 ▼

La MFR (Saint-Romain)		Nombre d'élèves: 69				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%) :		48,4	EHDAA (%) :	42,0	Rang :	410/452 405/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		59,4	62,3	65,0	64,9	57,6 —
Langue seconde (%)		66,6	64,6	64,2	63,6	64,9 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	64,1	59,6	59,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	71,0	72,8	66,8 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	71,8	71,8	68,6 nd
Échec (%)		31,0	21,8	27,2	28,7	29,8 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,9	1,5	0,7	2,0 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		54,4	43,8	27,0	21,7	26,8 ▲
Cote globale (sur 10)		1,5	2,4	5,8	4,4	4,0 —

Louis-Saint-Laurent (East Angus)		Nombre d'élèves: 606				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%) :		24,9	EHDAA (%) :	36,0	Rang :	335/452 316/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,6	71,0	70,8	71,1	75,7 —
Langue seconde (%)		78,9	75,1	76,0	75,0	78,4 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	59,4	63,7	65,1 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	61,6	69,8	66,2 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	59,3	58,8	57,2 nd
Échec (%)		7,9	11,9	33,9	27,2	25,2 ▼
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,0	5,9	4,0	3,1 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 3,9	F 4,4	F 13,3	F 3,6	F 1,2 —
Mathématiques		nd	nd	M 2,2	M 6,9	M 6,6 nd
Progression - taux de retard (%)		50,5	47,3	45,4	48,1	50,3 —
Cote globale (sur 10)		6,1	5,5	4,4	4,2	4,9 —

Mitchell - Montcalm (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 1 272				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%) :		16,8	EHDAA (%) :	25,3	Rang :	125/452 105/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		75,0	73,7	76,0	74,3	71,5 —
Langue seconde (%)		78,9	78,1	77,9	76,2	76,4 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	69,3	78,3	76,9 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	68,1	79,5	76,3 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	74,1	73,8	69,5 nd
Échec (%)		7,7	9,0	18,2	10,2	15,2 —
Surestimation par l'école (%)		0,2	0,3	3,9	1,0	1,7 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 2,9	F 6,4	F 5,3	F 4,5	F 1,3 —
Mathématiques		nd	nd	F 3,5	F 0,4	F 7,2 nd
Progression - taux de retard (%)		38,0	30,2	24,8	27,2	28,6 —
Cote globale (sur 10)		6,7	6,4	7,0	7,4	6,8 —

Mont Notre-Dame (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 471				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%) :		3,5	EHDAA (%) :	8,5	Rang :	41/452 53/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		80,4	82,8	78,8	81,3	74,0 —
Langue seconde (%)		77,9	78,4	80,1	78,1	80,6 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	66,9	76,4	77,6 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	68,1	82,3	82,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	75,5	72,1	76,0 nd
Échec (%)		4,9	5,7	13,4	9,1	6,9 ▲
Surestimation par l'école (%)		1,6	0,7	7,0	2,1	2,2 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		3,2	8,9	4,8	2,0	1,9 —
Cote globale (sur 10)		8,0	8,3	7,7	8,4	8,6 —

Montignac (Lac-Mégantic)		Nombre d'élèves: 814				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%) :		18,8	EHDAA (%) :	38,1	Rang :	153/452 241/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		72,1	74,1	71,8	75,7	71,2 —
Langue seconde (%)		72,5	75,2	73,7	73,6	74,0 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	56,6	65,1	70,9 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	68,7	77,4	78,0 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	68,2	69,8	70,5 nd
Échec (%)		15,2	12,8	24,0	17,7	11,3 ▲
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,0	5,3	1,5	0,5 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 8,3	F 5,6	F 5,8	F 1,4	F 2,9 ▲
Mathématiques		nd	nd	F 6,7	F 5,9	F 8,3 nd
Progression - taux de retard (%)		44,3	49,2	39,4	48,2	43,8 —
Cote globale (sur 10)		4,6	5,5	5,3	5,8	6,4 ▲

Mont-Sainte-Anne (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 271				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%) :		11,4	EHDAA (%) :	39,1	Rang :	189/452 119/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		68,3	68,1	72,1	71,8	61,8 —
Langue seconde (%)		84,4	78,5	87,3	82,9	81,5 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	66,0	71,6	72,1 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	69,1	76,1	69,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	66,4	68,8	69,9 nd
Échec (%)		15,2	16,5	19,6	15,5	23,3 —
Surestimation par l'école (%)		1,5	3,0	2,7	1,0	4,4 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		20,0	20,0	9,3	15,5	9,1 —
Cote globale (sur 10)		6,3	5,7	7,5	7,1	6,1 —

Notre-Dame-des-Servites (Ayer's Cliff)		Nombre d'élèves: 229				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%) :		9,3	EHDAA (%) :	17,9	Rang :	87/452 111/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		66,2	66,9	77,0	67,8	69,4 —
Langue seconde (%)		80,1	83,4	77,8	84,7	80,8 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	70,7	69,2	66,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	68,2	77,9	76,2 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	73,8	70,6	81,5 nd
Échec (%)		23,4	12,5	13,9	14,1	14,4 —
Surestimation par l'école (%)		1,2	2,4	0,3	1,2	0,4 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 12,7	F 2,8	F 9,5	F 7,2	M 0,9 —
Mathématiques		nd	nd	F 1,3	F 2,4	F 1,0 nd
Progression - taux de retard (%)		26,4	16,4	17,9	17,7	13,2 —
Cote globale (sur 10)		4,5	6,7	7,4	7,0	7,7 ▲

Richmond (Richmond)		Nombre d'élèves: 317				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%) :		14,5	EHDAA (%) :	39,4	Rang :	266/452 343/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,1	66,5	70,4	67,8	70,1 —
Langue seconde (%)		68,2	69,9	68,1	78,5	75,2 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	56,7	64,3	67,5 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	58,0	61,3	64,1 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	51,9	60,8	62,1 nd
Échec (%)		8,1	20,1	42,9	27,3	22,6 —
Surestimation par l'école (%)		2,6	2,2	7,6	4,9	2,7 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 4,6	F 0,8	F 3,3	F 0,3	F 4,6 —
Mathématiques		nd	nd	F 3,6	F 5,9	F 0,6 nd
Progression - taux de retard (%)		36,0	32,1	34,5	42,3	44,0 ▼
Cote globale (sur 10)		5,5	4,3	4,3	4,5	5,5 —

Rivier (Coaticook)		Nombre d'élèves: 127				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%) :		24,8	EHDAA (%) :	0,8	Rang :	79/452 105/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		69,3	69,8	64,8	63,4	67,0 —
Langue seconde (%)		83,4	78,9	76,7	79,6	78,4 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	71,3	71,8	73,4 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	68,1	74,8	74,8 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	75,9	79,2	82,5 nd
Échec (%)		12,0	10,4	17,7	11,3	7,8 ▲
Surestimation par l'école (%)		2,7	0,0	2,1	0,7	1,5 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 5,4	F 8,4	F 10,3	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	F 5,3	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		30,9	12,0	3,6	14,3	16,3 —
Cote globale (sur 10)		6,1	6,6	6,9	7,0	7,8 ▲

Sacré-Coeur (Sherbrooke)		Nombre d'élèves: 452				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%) :		3,3	EHDAA (%) :	0,0	Rang :	72/452 62/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		81,2	76,9	75,8	76,5	71,9 —
Langue seconde (%)		81,9	81,7	82,8	83,4	82,7 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	69,3	77,5	76,1 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	74,5	78,9	77,1 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	64,1	68,3	72,8 nd
Échec (%)		2,3	5,7	18,3	10,1	10,1 —
Surestimation par l'école (%)		1,6	2,2	6,8	1,3	3,0 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		0,0	1,1	5,5	3,5	6,9 ▼
Cote globale (sur 10)		8,8	8,2	7,4	8,3	8,0 —

Aux Quatre-Vents (Bonaventure)		Nombre d'élèves: 290				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 18,4		EHDA (%) : 28,3 Rang: 178/452 152/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,1	68,1	77,7	73,1	70,6	—
Langue seconde (%)	76,8	79,3	77,5	76,7	79,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	71,3	72,4	72,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,4	77,1	73,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	61,9	64,9	59,2	nd
Échec (%)	14,4	15,2	23,5	13,8	19,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,7	1,4	3,4	1,2	3,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 4,7	F 8,8	F 4,6	F 2,3	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	F 5,7	F 6,2	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	41,6	29,3	26,1	21,1	30,4	—
Cote globale (sur 10)	5,5	5,6	6,7	6,8	6,2	—

C.-E.-Pouliot (Gaspé)		Nombre d'élèves: 425				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 20,6		EHDA (%) : 38,8 Rang: 293/452 211/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,3	64,0	75,7	68,3	68,4	—
Langue seconde (%)	83,0	75,5	78,2	78,4	77,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	66,0	72,4	75,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,2	74,5	70,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	61,6	60,0	64,7	nd
Échec (%)	4,3	22,0	25,6	19,9	22,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	4,0	5,5	2,6	3,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,6	F 7,5	F 5,3	nd	F 15,6	nd
Mathématiques	nd	nd	F 1,3	nd	F 5,1	nd
Progression - taux de retard (%)	30,2	24,0	31,1	27,6	34,4	—
Cote globale (sur 10)	7,3	4,3	6,0	5,8	5,3	—

Des Deux-Rivières (Matapédia)		Nombre d'élèves: 167				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 17,7		EHDA (%) : 29,9 Rang: 266/452 387/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,7	62,6	64,1	56,5	64,3	—
Langue seconde (%)	73,3	72,7	75,7	79,0	76,6	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	67,1	73,4	72,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	59,1	69,2	69,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	54,7	61,1	67,2	nd
Échec (%)	21,2	35,1	29,9	22,9	20,0	—
Surestimation par l'école (%)	4,6	6,2	1,6	2,2	2,1	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 0,5	F 8,1	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	36,4	56,3	35,4	56,1	43,2	—
Cote globale (sur 10)	3,8	1,8	5,1	4,5	5,5	—

Des Îles (Les Îles-de-la-Madeleine)		Nombre d'élèves: 465				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 19,0		EHDA (%) : 27,5 Rang: 266/452 387/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,0	76,5	71,4	72,6	72,2	—
Langue seconde (%)	80,5	84,4	78,3	70,4	74,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	65,7	70,9	66,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	70,2	82,9	78,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	61,7	67,3	63,1	nd
Échec (%)	5,8	5,6	22,1	15,7	16,4	▼
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	4,3	3,0	3,8	▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,2	F 6,1	F 2,5	F 8,8	F 5,6	—
Mathématiques	nd	nd	F 8,5	M 3,4	F 8,9	nd
Progression - taux de retard (%)	38,7	29,8	45,9	40,2	40,9	—
Cote globale (sur 10)	7,0	7,6	5,9	5,6	5,5	▼

Du Littoral (Grande-Rivière)		Nombre d'élèves: 280				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 29,4		EHDA (%) : 22,9 Rang: 366/452 349/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,3	69,7	64,3	68,5	59,4	—
Langue seconde (%)	74,3	73,8	72,6	71,4	74,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	76,7	76,7	74,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	65,7	78,3	68,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	55,7	65,4	58,5	nd
Échec (%)	19,5	18,2	30,8	17,5	25,2	▲
Surestimation par l'école (%)	2,1	2,4	5,3	0,7	4,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 16,9	F 4,3	F 4,4	F 6,2	F 9,6	—
Mathématiques	nd	nd	M 1,6	M 9,4	F 1,6	nd
Progression - taux de retard (%)	33,8	35,7	43,8	40,7	39,0	—
Cote globale (sur 10)	3,2	4,5	5,3	5,7	4,7	—

Gabriel-Le Courtois (Sainte-Anne-des-Monts)		Nombre d'élèves: 318				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 21,5		EHDA (%) : 33,6 Rang: 225/452 241/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,6	71,6	68,4	73,7	68,4	—
Langue seconde (%)	75,6	73,8	72,6	78,1	78,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	69,2	68,0	68,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,2	70,9	74,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	54,6	61,1	69,4	nd
Échec (%)	8,1	13,1	32,6	23,1	17,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	6,6	2,3	3,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,6	F 7,4	nd	F 7,6	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	F 2,8	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	42,3	27,6	37,3	30,7	47,7	—
Cote globale (sur 10)	5,8	5,6	4,9	5,5	5,8	—

Monsieur Sévigny (Chandler)		Nombre d'élèves: 385				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 21,1		EHDA (%) : 13,2 Rang: 335/452 316/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,1	67,1	68,5	64,4	61,2	—
Langue seconde (%)	70,4	76,2	79,1	78,8	77,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	67,2	65,4	68,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,9	67,1	67,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	61,2	64,3	67,8	nd
Échec (%)	21,5	14,7	24,4	26,3	25,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	2,2	4,6	3,1	3,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 8,5	F 5,3	F 6,4	F 4,3	F 8,1	—
Mathématiques	nd	nd	M 6,0	F 6,9	F 12,9	nd
Progression - taux de retard (%)	24,4	31,1	32,6	27,1	31,2	—
Cote globale (sur 10)	4,1	5,2	5,9	5,0	4,9	—

Paspébiac (Paspébiac)		Nombre d'élèves: 235				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 19,5		EHDA (%) : 24,7 Rang: 167/452 187/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,3	72,2	68,1	70,0	68,7	—
Langue seconde (%)	73,4	75,8	77,0	79,9	80,4	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	68,4	75,8	67,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	68,5	61,6	68,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	60,7	64,7	69,6	nd
Échec (%)	12,4	9,1	21,5	24,9	19,2	—
Surestimation par l'école (%)	1,5	0,0	1,6	1,7	1,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 4,5	F 3,5	F 4,0	F 3,3	F 3,9	—
Mathématiques	nd	nd	F 5,1	M 14,2	M 0,9	nd
Progression - taux de retard (%)	31,4	27,0	18,7	37,3	30,3	—
Cote globale (sur 10)	5,0	6,6	6,5	5,1	6,3	—

LANAUDIÈRE

Antoine Manseau (Joliette)		Nombre d'élèves: 596				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 1,5		EHDA (%) : 6,5 Rang: 79/452 64/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,6	78,2	79,3	76,1	72,1	—
Langue seconde (%)	75,7	77,9	79,3	78,4	76,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	71,2	78,8	78,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	76,7	80,8	79,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	76,7	73,1	76,4	nd
Échec (%)	9,5	2,9	4,3	5,7	5,6	—
Surestimation par l'école (%)	1,6	0,0	1,9	0,8	2,9	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,3	F 4,3	F 3,3	F 4,4	F 5,7	—
Mathématiques	nd	nd	F 4,1	F 4,8	F 6,1	nd
Progression - taux de retard (%)	2,6	3,1	2,6	2,3	3,7	—
Cote globale (sur 10)	7,4	8,1	8,6	8,2	7,8	—

Armand-Corbeil (Terrebonne)		Nombre d'élèves: 1 886				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 6,6		EHDA (%) : 22,1 Rang: 79/452 87/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,1	79,8	78,3	77,7	73,6	—
Langue seconde (%)	79,9	75,1	78,9	78,6	78,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	68,0	76,8	77,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	69,1	75,2	72,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	73,6	70,1	73,3	nd
Échec (%)	6,5	5,7	14,4	11,1	9,6	▲
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	3,9	0,7	0,4	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 1,8	F 3,3	F 4,8	F 3,6	F 5,3	▼
Mathématiques	nd	nd	F 4,6	M 2,9	F 4,6	nd
Progression - taux de retard (%)	32,0	35,7	25,8	17,8	9,0	▲
Cote globale (sur 10)	7,3	7,1	7,1	7,5	7,8	—

Barthélemy-Joliette (Joliette)		Nombre d'élèves: 1 178				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%) : 34,2		EHDAA (%) : 39,2		Rang: 410/452 302/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,9	72,5	69,7	69,7	64,7	—
Langue seconde (%)	79,9	76,9	75,8	75,4	74,2	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	60,6	62,8	62,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	55,8	65,0	60,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	56,2	60,7	63,6	nd
Éché (%)	11,7	11,8	38,8	29,4	32,7	▼
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	5,2	2,2	2,4	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 9,2	F 2,0	F 5,6	F 6,7	F 5,1	—
Mathématiques	nd	nd	M 0,3	F 4,4	F 7,7	nd
Progression - taux de retard (%)	42,4	33,7	31,7	33,1	39,9	—
Cote globale (sur 10)	5,6	6,4	4,8	4,5	4,0	▼

De L'Érablière (Saint-Félix-de-Valois)		Nombre d'élèves: 892				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	24,2	EHDAA (%)	29,9	Rang: 366/452 330/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,3	67,1	65,7	67,5	66,4	—
Langue seconde (%)	78,1	81,4	78,1	74,7	74,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	57,6	65,7	64,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	60,1	69,0	67,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	67,0	65,5	61,1	nd
Échec (%)	16,3	16,0	32,1	23,6	28,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,8	3,4	5,9	1,7	2,6	—
Écart sexes (%)	F 4,6	F 5,8	F 4,6	F 7,1	F 3,2	—
Mathématiques	nd	nd	M 0,2	M 1,2	M 1,2	nd
Progression - taux de retard (%)	48,1	45,0	32,3	38,1	43,4	—
Cote globale (sur 10)	5,0	5,1	5,0	4,9	4,7	▼

De l'Odyssee (Terrebonne)		Nombre d'élèves: 1 006				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	22,2	EHDAA (%)	23,6	Rang: 335/452 378/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,3	68,7	67,9	68,2	67,4	—
Langue seconde (%)	70,8	73,0	74,5	71,4	73,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	53,5	57,3	65,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	55,1	63,0	65,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	55,3	66,6	65,5	nd
Échec (%)	17,1	16,0	46,0	29,8	24,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,8	0,6	7,6	3,8	0,6	—
Écart sexes (%)	F 3,3	F 5,2	F 0,8	F 1,9	F 6,5	—
Mathématiques	nd	nd	F 3,6	M 0,8	F 0,5	nd
Progression - taux de retard (%)	46,9	52,4	49,9	44,9	53,1	—
Cote globale (sur 10)	4,4	4,4	3,7	4,0	4,9	—

Des Chutes (Rawdon)		Nombre d'élèves: 493				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	34,8	EHDAA (%)	30,2	Rang: 447/452 411/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,3	65,2	68,0	61,3	61,9	—
Langue seconde (%)	70,9	73,0	75,1	72,7	75,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	61,4	58,8	57,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	61,4	58,1	59,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	59,9	54,6	46,3	nd
Échec (%)	22,0	24,4	36,3	42,5	48,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,0	5,1	4,9	6,9	▼
Écart sexes (%)	M 0,5	F 7,8	M 5,2	F 5,4	F 11,3	—
Mathématiques	nd	nd	E M 3,4	F 0,3	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	44,0	45,1	34,3	40,4	53,2	—
Cote globale (sur 10)	4,2	3,7	5,4	2,4	1,9	—

Des Montagnes (Saint-Michel-des-Saints)		Nombre d'élèves: 110				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	17,0	EHDAA (%)	20,9	Rang: 266/452 201/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,7	74,7	66,0	76,2	69,4	—
Langue seconde (%)	70,4	67,6	70,4	73,9	62,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	72,9	72,8	76,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	76,9	73,3	77,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	64,5	63,0	71,8	nd
Échec (%)	10,7	7,8	17,2	13,0	17,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,0	4,2	0,0	1,4	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	40,4	51,6	28,4	27,5	41,8	—
Cote globale (sur 10)	5,5	5,1	6,0	6,8	5,5	—

Des Rives (Terrebonne)		Nombre d'élèves: 727				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	15,6	EHDAA (%)	21,3	Rang: 335/452 355/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,6	69,0	66,8	71,0	64,2	—
Langue seconde (%)	72,4	75,0	71,5	74,3	76,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	63,4	72,6	68,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	60,4	63,2	68,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	56,4	56,4	56,8	nd
Échec (%)	18,7	13,3	37,7	28,3	30,0	—
Surestimation par l'école (%)	2,1	0,2	7,0	4,6	4,0	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 5,6	F 2,5	F 9,1	F 6,0	F 2,8
Mathématiques	nd	nd	F 1,3	M 3,7	M 2,2	nd
Progression - taux de retard (%)	30,6	35,2	34,8	44,8	29,3	—
Cote globale (sur 10)	4,1	5,6	4,2	4,3	4,9	—

Des Trois-Saisons (Terrebonne)		Nombre d'élèves: 506				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	12,4	EHDAA (%)	14,8	Rang: 189/452 157/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,9	74,9	69,7	73,7	75,2	—
Langue seconde (%)	78,7	77,5	76,0	73,8	75,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	61,5	69,1	67,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	60,3	68,0	68,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	62,5	63,4	63,9	nd
Échec (%)	6,4	2,2	33,4	19,7	18,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,2	3,7	2,1	2,1	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 8,8	F 5,3	F 6,0	M 0,7	F 4,0
Mathématiques	nd	nd	M 0,4	M 2,9	M 1,0	nd
Progression - taux de retard (%)	24,8	36,3	36,1	41,4	30,8	—
Cote globale (sur 10)	6,6	6,8	5,4	5,6	6,1	—

Du Coteau (Mascouche)		Nombre d'élèves: 793				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	16,6	EHDAA (%)	34,0	Rang: 430/452 396/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,3	68,6	69,6	70,3	64,7	—
Langue seconde (%)	68,0	73,0	71,6	81,7	69,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	58,0	63,3	61,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	61,2	62,0	63,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	53,7	53,5	60,4	nd
Échec (%)	21,8	17,4	37,1	32,4	35,7	—
Surestimation par l'école (%)	4,9	1,4	5,3	2,6	3,1	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 4,4	F 1,0	F 3,0	F 10,7	F 6,3
Mathématiques	nd	nd	M 3,9	M 4,6	F 4,9	nd
Progression - taux de retard (%)	44,0	45,0	46,4	41,9	52,4	—
Cote globale (sur 10)	3,1	4,6	4,3	4,0	3,3	—

Du Havre-Jeunesse (Sainte-Julienne)		Nombre d'élèves: 764				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	33,5	EHDAA (%)	43,7	Rang: 446/452 415/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,0	64,1	64,3	59,7	53,5	▼
Langue seconde (%)	74,0	73,6	75,2	73,8	65,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	63,1	59,6	61,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	58,7	59,0	57,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	50,8	51,2	58,0	nd
Échec (%)	17,6	29,6	37,0	42,0	45,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,8	2,9	7,7	6,1	5,4	▼
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 1,9	F 11,7	F 5,2	F 8,7	F 1,6
Mathématiques	nd	nd	M 0,3	M 1,9	F 6,9	nd
Progression - taux de retard (%)	53,0	43,4	23,5	60,3	58,5	—
Cote globale (sur 10)	4,5	2,7	4,5	2,0	2,0	—

Esther Blondin (Saint-Jacques)		Nombre d'élèves: 1 197				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	1,9	EHDAA (%)	3,8	Rang: 72/452 69/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,3	77,2	81,1	78,3	76,0	—
Langue seconde (%)	76,5	77,2	74,7	76,5	76,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	79,7	84,2	79,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	72,1	80,4	75,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	75,6	78,3	72,0	nd
Échec (%)	4,6	6,9	6,6	3,3	8,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,6	1,2	2,2	0,1	1,5	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 6,2	F 11,0	F 3,6	F 5,2	F 5,0
Mathématiques	nd	nd	M 3,5	M 1,8	F 3,3	nd
Progression - taux de retard (%)	3,1	0,4	1,6	0,9	0,5	—
Cote globale (sur 10)	7,4	6,9	8,5	8,8	8,0	—

Félix-Leclerc (Repentigny)		Nombre d'élèves: 1 331				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	12,4	EHDAA (%)	22,4	Rang: 225/452 211/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,7	71,2	73,8	74,2	72,2	—
Langue seconde (%)	75,9	74,8	74,2	77,4	74,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	61,1	65,9	68,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	59,7	70,1	70,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	53,9	58,7	65,0	nd
Échec (%)	8,0	11,3	33,8	22,6	19,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	8,1	3,7	2,7	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 4,6	F 2,5	F 2,5	F 1,3	F 3,6
Mathématiques	nd	nd	M 7,2	F 6,7	F 3,7	nd
Progression - taux de retard (%)	26,6	25,6	32,1	27,0	31,3	—
Cote globale (sur 10)	6,5	6,3	4,7	5,4	5,8	—

Jean-Baptiste-Meilleur (Repentigny)			Nombre d'élèves: 1 644			
Secteur public, français			2014 2010-2014			
En retard (%) : 10,7			EHDA (%) : 20,1		Rang: 189/452 157/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,6	75,1	77,3	72,4	73,7	—
Langue seconde (%)	81,3	78,0	75,6	77,8	77,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	66,1	71,8	67,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,9	70,4	70,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	59,5	67,0	67,5	nd
Éché (%)	10,2	7,2	27,5	20,8	19,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,7	4,7	1,8	2,2	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 4,0	F 5,7	F 3,7	F 7,1	F 5,2	—
Mathématiques	nd	nd	M 1,2	F 4,0	M 2,8	nd
Progression - taux de retard (%)	55,0	34,3	28,8	33,7	28,9	—
Cote globale (sur 10)	6,2	6,6	5,9	5,7	6,1	—

L'Horizon (Repentigny)		Nombre d'élèves: 1 057				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 24,6		EHDA (%) : 41,3 Rang: 266/452 366/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	64,4	66,2	71,4	68,3	68,7	▲
Langue seconde (%)	75,5	76,7	78,8	78,9	77,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	49,6	64,1	68,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	56,0	65,9	65,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	55,0	61,5	63,5	nd
Échec (%)	23,0	17,1	41,4	25,8	20,3	—
Surestimation par l'école (%)	2,0	0,0	9,2	3,0	2,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 4,2	F 3,0	F 8,5	F 2,7	F 3,4	—
Mathématiques	nd	nd	F 5,0	M 0,5	F 5,4	nd
Progression - taux de retard (%)	48,4	68,6	37,5	39,3	35,1	—
Cote globale (sur 10)	3,8	4,6	3,8	4,9	5,5	▲

Paul-Arseneau (L'Assomption)		Nombre d'élèves: 1 171				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 15,3		EHDA (%) : 23,1 Rang: 302/452 176/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,0	75,8	75,4	73,8	70,8	▼
Langue seconde (%)	77,6	75,5	75,3	78,5	74,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	59,4	63,0	61,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	66,9	78,5	68,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	65,7	64,2	60,5	nd
Échec (%)	6,8	7,2	24,4	17,7	24,2	▼
Surestimation par l'école (%)	1,1	2,0	3,8	1,8	2,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,2	F 5,3	F 1,1	F 2,0	M 0,6	▲
Mathématiques	nd	nd	F 1,9	F 11,9	F 4,6	nd
Progression - taux de retard (%)	31,2	28,3	46,6	39,0	39,6	—
Cote globale (sur 10)	6,5	6,4	6,0	5,7	5,2	▼

Pierre-de-Lestage (Berthierville)		Nombre d'élèves: 662				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 22,3		EHDA (%) : 19,2 Rang: 421/452 366/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,2	67,8	72,2	66,7	70,4	—
Langue seconde (%)	72,4	75,7	72,1	72,8	72,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	61,8	70,4	60,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	62,1	73,2	66,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	60,5	64,3	56,6	nd
Échec (%)	16,6	13,7	30,7	24,6	33,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,6	4,8	3,0	3,5	4,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,8	F 2,6	F 1,1	F 9,6	F 5,4	—
Mathématiques	nd	nd	F 2,7	F 4,8	F 7,9	nd
Progression - taux de retard (%)	48,3	53,6	47,3	40,9	41,8	—
Cote globale (sur 10)	4,4	4,6	5,1	4,6	3,7	—

Saint-Sacrement (Terrebonne)		Nombre d'élèves: 1 541				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 0,8		EHDA (%) : 3,3 Rang: 21/452 12/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	84,9	82,7	80,5	78,0	76,9	▼
Langue seconde (%)	86,9	84,2	78,6	77,8	81,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	77,7	76,7	79,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	75,0	86,6	83,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	80,0	81,2	81,7	nd
Échec (%)	0,2	1,5	4,0	1,9	3,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	0,9	0,5	0,6	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 0,9	F 2,8	F 5,2	F 1,0	F 2,5	—
Mathématiques	nd	nd	M 1,1	F 1,9	F 0,7	nd
Progression - taux de retard (%)	0,4	0,0	0,0	0,0	0,7	—
Cote globale (sur 10)	10,0	9,3	9,0	9,0	9,2	—

Thérèse-Martin (Joliette)		Nombre d'élèves: 1 456				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 21,9		EHDA (%) : 26,3 Rang: 309/452 302/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,5	68,3	68,1	67,5	65,6	—
Langue seconde (%)	75,7	75,9	74,7	76,5	77,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	60,6	65,5	67,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	61,3	68,6	64,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	65,9	68,7	68,1	nd
Échec (%)	17,0	18,3	30,2	22,2	24,1	▲
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,0	5,1	0,6	1,4	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,4	F 6,9	F 10,1	F 5,7	F 3,6	—
Mathématiques	nd	nd	F 2,3	F 2,1	F 4,3	nd
Progression - taux de retard (%)	42,8	46,3	36,2	37,4	46,4	—
Cote globale (sur 10)	5,4	4,5	5,0	5,3	5,1	—

LAURENTIDES

Augustin-Norbert-Morin (Sainte-Adèle)		Nombre d'élèves: 1 134				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 14,8		EHDA (%) : 21,8 Rang: 204/452 225/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,2	67,4	69,4	71,0	66,9	▲
Langue seconde (%)	79,1	83,3	72,2	79,2	78,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	68,5	69,1	69,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	64,5	75,9	68,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	59,5	66,6	62,8	nd
Échec (%)	15,6	16,9	27,0	16,6	21,5	—
Surestimation par l'école (%)	2,2	2,5	6,7	1,4	1,7	▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,5	F 5,4	F 3,8	F 4,6	F 0,5	▲
Mathématiques	nd	nd	F 5,7	F 2,3	F 3,9	nd
Progression - taux de retard (%)	55,6	38,3	36,1	49,5	22,2	—
Cote globale (sur 10)	4,7	5,8	5,4	5,9	6,0	—

Cap-Jeunesse (Saint-Jérôme)		Nombre d'élèves: 1 196				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 10,0		EHDA (%) : 30,4 Rang: 153/452 176/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,7	74,8	70,3	71,3	68,0	—
Langue seconde (%)	75,3	78,6	76,3	77,5	78,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	58,8	64,4	69,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	64,6	73,2	72,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	59,4	70,8	73,9	nd
Échec (%)	13,8	8,4	30,6	16,4	12,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,4	7,0	0,2	0,9	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,5	F 1,4	F 7,4	F 4,4	M 1,2	—
Mathématiques	nd	nd	M 1,9	F 3,0	F 6,9	nd
Progression - taux de retard (%)	44,5	37,6	37,8	42,9	46,1	—
Cote globale (sur 10)	5,4	7,0	5,1	6,0	6,4	—

Collège Boisbriand (Boisbriand)		Nombre d'élèves: 234				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 11,9		EHDA (%) : 24,4 Rang: 382/452 nd				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	58,5	57,5	57,8	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	79,5	75,9	74,6	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	62,7	64,6	67,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	61,4	66,9	70,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	60,0	63,1	55,6	nd
Échec (%)	nd	nd	34,9	28,2	30,7	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	6,7	1,4	4,7	nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	F 3,0	F 1,1	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	F 1,0	M 4,6	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	5,2	26,7	25,9	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	5,4	5,0	4,5	nd

Curé-Mercure (Mont-Tremblant)		Nombre d'élèves: 936				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 22,5		EHDA (%) : 26,6 Rang: 167/452 157/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,5	72,5	72,2	68,6	68,8	—
Langue seconde (%)	79,7	74,6	74,7	75,3	77,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	68,4	67,5	70,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	70,3	73,5	71,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	68,9	64,0	66,9	nd
Échec (%)	11,2	12,4	20,2	22,6	19,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,0	2,8	2,0	1,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,2	F 4,4	F 0,8	F 3,3	F 4,6	—
Mathématiques	nd	nd	M 0,4	F 2,4	E nd	—
Progression - taux de retard (%)	36,0	40,0	42,9	41,0	33,6	—
Cote globale (sur 10)	6,4	5,6	6,7	5,3	6,3	—

Des Hauts-Sommets (Saint-Jérôme)		Nombre d'élèves: 889				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 11,3		EHDA (%) : 22,5 Rang: 178/452 241/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,8	66,7	67,5	63,8	67,4	—
Langue seconde (%)	79,7	78,5	79,8	76,8	78,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	59,6	69,6	71,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	56,4	72,3	71,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	48,2	65,9	65,4	nd
Échec (%)	11,4	16,8	40,8	18,9	18,3	—
Surestimation par l'école (%)	1,8	0,3	7,8	0,9	0,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,5	F 7,6	F 5,2	F 4,9	F 8,4	—
Mathématiques	nd	nd	F 6,0	F 4,1	M 1,9	nd
Progression - taux de retard (%)	27,7	15,4	25,3	35,2	28,8	—
Cote globale (sur 10)	5,7	5,7	4,4	5,7	6,2	—

Des Patriotes (Saint-Eustache)			Nombre d'élèves: 1 413			
Secteur public, français			2014 2010-2014			
En retard (%): 16,0			EHDAA (%): 29,5		Rang: 414/452 378/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,0	64,8	64,7	69,8	65,9	—
Langue seconde (%)	72,1	75,4	75,4	76,2	75,2	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	67,3	72,1	65,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	57,4	63,1	57,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	53,7	64,0	60,6	nd
Échec (%)	18,9	19,3	37,1	24,0	33,1	—
Surestimation par l'école (%)	1,2	3,5	5,0	2,3	4,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 8,6	F 6,5	F 10,6	F 3,4	F 7,7	—
Mathématiques	nd	nd	M 1,2	F 6,2	nd	—
Progression - taux de retard (%)	39,0	38,7	54,3	49,3	41,0	—
Cote globale (sur 10)	4,3	4,0	4,1	5,1	3,9	—

Henri-Dunant (Blainville)		Nombre d'élèves: 793				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 15,0		EHDA (%) : 19,4 Rang: 309/452 330/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,5	74,9	69,3	66,2	63,9	—
Langue seconde (%)	72,0	71,2	72,0	74,9	79,0	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	57,7	63,0	64,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	56,8	66,3	67,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	57,8	59,3	68,9	nd
Échec (%)	12,5	10,4	39,2	29,3	23,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,1	7,0	4,5	3,9	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,8	F 3,5	F 4,7	F 8,1	F 6,2	—
Mathématiques	nd	nd	F 1,0	F 3,7	F 2,8	nd
Progression - taux de retard (%)	41,9	37,1	28,9	35,9	36,8	—
Cote globale (sur 10)	4,9	5,8	4,6	4,1	5,1	—

Jean-Jacques-Rousseau (Boisbriand)		Nombre d'élèves: 1 049				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 19,7		EHDA (%) : 36,0 Rang: 398/452 302/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,2	69,6	67,8	69,5	65,9	—
Langue seconde (%)	83,2	81,6	79,0	83,6	82,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	62,7	64,0	62,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	58,1	60,6	59,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	52,4	59,4	57,2	nd
Échec (%)	11,9	9,0	35,5	28,7	30,6	▼
Surestimation par l'école (%)	1,2	1,6	8,7	2,8	3,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 8,9	F 7,1	F 3,5	F 5,1	F 12,0	—
Mathématiques	nd	nd	F 5,6	F 3,6	F 6,2	nd
Progression - taux de retard (%)	28,8	31,3	34,2	39,0	32,9	—
Cote globale (sur 10)	5,9	6,2	4,4	4,7	4,2	▼

L'Académie Sainte-Thérèse (Sainte-Thérèse)		Nombre d'élèves: 834				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 0,5		EHDA (%) : 7,4 Rang: 24/452 22/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,7	80,2	80,6	76,6	74,0	—
Langue seconde (%)	90,6	86,3	85,6	85,6	86,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	78,2	82,2	81,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	75,2	84,2	82,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	80,4	83,8	83,7	nd
Échec (%)	5,9	1,7	2,5	2,2	2,8	▲
Surestimation par l'école (%)	2,3	0,2	2,1	0,8	1,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 4,5	F 4,4	F 3,7	F 2,5	F 6,3	—
Mathématiques	nd	nd	F 3,8	F 1,8	M 0,4	nd
Progression - taux de retard (%)	0,0	1,3	0,7	0,7	1,9	—
Cote globale (sur 10)	8,6	8,9	9,1	9,3	9,1	▲

Lafontaine (Saint-Jérôme)		Nombre d'élèves: 1 120				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 2,3		EHDA (%) : 10,8 Rang: 28/452 18/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	82,1	79,6	84,0	77,7	77,9	—
Langue seconde (%)	86,7	84,4	84,6	80,8	83,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	74,2	77,0	76,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	82,7	82,9	83,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	78,6	77,8	79,3	nd
Échec (%)	0,6	1,8	3,7	5,0	2,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	0,3	1,1	1,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,7	F 3,7	F 1,7	F 6,7	F 3,2	—
Mathématiques	nd	nd	F 5,0	F 2,3	F 3,7	nd
Progression - taux de retard (%)	3,0	3,0	4,0	0,0	1,0	—
Cote globale (sur 10)	9,5	8,9	9,4	8,5	9,0	—

Lake of Two Mountains (Deux-Montagnes)		Nombre d'élèves: 344				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 14,5		EHDA (%) : 24,7 Rang: 302/452 274/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,4	72,5	75,9	72,7	76,2	—
Langue seconde (%)	64,1	66,9	72,7	73,7	71,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	59,3	62,5	63,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	65,7	62,9	57,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	51,4	56,5	51,7	nd
Échec (%)	11,6	13,6	32,4	25,8	27,7	▼
Surestimation par l'école (%)	2,2	1,1	6,3	3,7	2,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,8	F 7,4	F 5,1	F 4,4	M 1,6	—
Mathématiques	nd	nd	F 1,3	F 5,3	F 3,1	nd
Progression - taux de retard (%)	35,7	38,3	34,3	24,7	39,3	—
Cote globale (sur 10)	5,8	5,2	5,2	4,9	5,2	—

Laurentian (Lachute)		Nombre d'élèves: 646				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 5,2		EHDA (%) : 30,7 Rang: 178/452 225/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,8	72,1	73,6	71,0	73,5	—
Langue seconde (%)	73,5	73,4	72,8	81,6	78,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	64,5	70,4	67,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	57,0	67,0	67,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	55,6	59,7	65,5	nd
Échec (%)	11,4	10,9	33,8	20,3	17,0	—
Surestimation par l'école (%)	1,4	2,1	11,0	5,5	4,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,7	F 5,4	F 11,1	F 8,9	F 4,8	—
Mathématiques	nd	nd	F 4,2	M 0,1	F 1,5	nd
Progression - taux de retard (%)	39,2	38,8	27,6	35,4	34,0	—
Cote globale (sur 10)	5,8	5,6	4,9	5,3	6,2	—

Laurentienne (Val-Morin)		Nombre d'élèves: 178				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 8,3		EHDA (%) : 2,2 Rang: 115/452 83/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,4	73,7	75,3	78,4	74,1	—
Langue seconde (%)	79,2	78,6	76,0	79,2	76,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	70,9	70,2	71,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	73,3	77,6	78,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	71,1	66,5	63,9	nd
Échec (%)	2,7	5,2	13,7	9,4	17,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,9	0,7	0,2	1,6	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,2	F 9,5	nd	F 3,1	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	F 13,3	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	13,1	3,4	9,2	11,8	13,9	—
Cote globale (sur 10)	7,8	7,0	8,1	7,3	7,1	—

Lavigne (Lachute)		Nombre d'élèves: 890				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 18,0		EHDA (%) : 37,9 Rang: 352/452 392/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,3	65,8	64,3	67,3	67,1	—
Langue seconde (%)	72,9	73,2	71,8	77,2	73,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	55,4	62,9	62,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	57,8	65,4	62,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	56,7	58,1	70,1	nd
Échec (%)	17,0	20,6	48,2	29,2	28,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,7	1,4	8,4	2,3	1,6	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 9,3	F 2,7	F 10,3	F 11,0	F 5,2	—
Mathématiques	nd	nd	F 7,2	F 5,9	M 1,2	nd
Progression - taux de retard (%)	59,2	41,6	52,4	47,5	43,0	—
Cote globale (sur 10)	4,2	4,2	3,0	3,9	4,8	—

Liberté-Jeunesse (Sainte-Marthe-sur-le-Lac)		Nombre d'élèves: 554				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 8,3		EHDA (%) : 31,2 Rang: 204/452 157/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,3	76,2	72,0	69,2	69,0	—
Langue seconde (%)	75,7	79,3	76,6	72,8	78,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	65,9	75,1	72,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	62,5	70,8	67,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	56,9	69,2	63,3	nd
Échec (%)	14,6	5,3	27,3	17,9	20,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	6,8	2,7	2,9	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,1	F 1,3	F 4,2	F 5,3	F 3,1	—
Mathématiques	nd	nd	F 2,0	M 1,8	M 6,3	nd
Progression - taux de retard (%)	29,0	29,0	22,3	14,5	20,2	—
Cote globale (sur 10)	5,4	7,4	5,9	6,0	6,0	—

Lucille-Teasdale (Blainville)		Nombre d'élèves: 858				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 14,4		EHDA (%) : 25,3 Rang: 414/452 316/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,2	68,4	73,9	66,5	65,4	—
Langue seconde (%)	76,3	75,5	75,4	78,8	74,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	58,8	68,0	61,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	58,1	63,0	62,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	61,8	59,4	60,1	nd
Échec (%)	11,4	13,2	31,4	29,1	33,8	▼
Surestimation par l'école (%)	2,2	0,7	4,8	3,5	7,1	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,7	F 1,3	F 2,7	F 8,3	F 4,0	—
Mathématiques	nd	nd	F 5,5	F 4,2	F 2,3	nd
Progression - taux de retard (%)	34,0	32,8	34,4	25,8	34,8	—
Cote globale (sur 10)	5,4	5,7	5,3	4,6	3,9	▼

Mirabel (Mirabel)		Nombre d'élèves: 886				
Secteur public, français						
En retard (%): 13,2 EHDAA (%): 18,2 Rang: 139/452 nd						
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	69,9	72,5	73,9	70,9	nd
Langue seconde (%)	nd	68,7	71,1	76,1	75,0	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	63,5	65,1	67,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,6	68,8	73,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	65,2	67,9	70,9	nd
Échec (%)	nd	15,3	25,8	18,3	15,0	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	0,0	2,4	0,2	0,2	nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	F 0,1	F 4,8	F 6,3	F 6,8	nd
Mathématiques	nd	nd	F 0,2	F 2,1	F 1,7	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	38,9	31,7	27,4	28,6	nd
Cote globale (sur 10)	nd	4,4	6,0	6,0	6,6	nd

Rosemere (Rosemere)		Nombre d'élèves: 1 128				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%)	7,1	EHDAA (%)	29,1	Rang: 204/452 152/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,2	74,3	77,9	73,0	74,4	—
Langue seconde (%)	70,2	74,6	78,1	80,7	78,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	64,1	65,8	65,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	56,7	64,1	64,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	63,9	63,7	66,4	nd
Échec (%)	10,8	8,4	25,5	19,6	19,8	—
Surestimation par l'école (%)	2,4	2,4	5,6	3,2	4,2	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens. F 3,1 F 3,2 F 5,5 F 3,1 F 3,2					
	Mathématiques nd nd F 2,1 F 3,3 F 5,0 nd					
Progression - taux de retard (%)	21,7	19,5	28,7	11,4	24,3	—
Cote globale (sur 10)	6,4	6,7	5,8	6,1	6,0	—

Sacré-Coeur (Grenville-sur-la-Rouge)		Nombre d'élèves: 465				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	3,4	EHDAA (%)	6,5	Rang: 101/452 73/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,0	76,7	76,6	72,6	68,6	▼
Langue seconde (%)	83,4	81,2	78,1	82,8	78,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	73,3	72,3	76,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	71,3	77,7	74,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	67,5	67,8	74,5	nd
Échec (%)	4,3	3,8	11,9	9,2	11,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,6	2,6	2,5	2,1	3,6	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens. F 7,8 F 3,2 F 4,4 F 4,3 F 3,7					
	Mathématiques nd nd M 0,5 F 5,7 M 1,6 nd					
Progression - taux de retard (%)	2,5	5,8	6,4	2,2	2,1	—
Cote globale (sur 10)	8,1	8,1	7,8	7,4	7,5	▼

Saint-Gabriel (Sainte-Thérèse)		Nombre d'élèves: 795				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	11,6	EHDAA (%)	11,6	Rang: 109/452 102/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,3	76,8	71,8	75,5	70,0	—
Langue seconde (%)	75,5	80,4	78,3	76,6	81,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	62,4	74,6	74,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	65,2	71,3	76,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	67,1	68,4	67,8	nd
Échec (%)	4,1	3,8	26,4	10,2	13,9	—
Surestimation par l'école (%)	1,1	3,2	7,8	2,5	3,5	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens. nd F 3,2 F 6,9 F 7,3 nd nd					
	Mathématiques nd nd F 8,8 F 4,1 nd nd					
Progression - taux de retard (%)	15,9	8,2	9,8	11,4	8,7	—
Cote globale (sur 10)	7,3	7,8	5,7	7,0	7,3	—

Saint-Jérôme (Saint-Jérôme)		Nombre d'élèves: 2 336				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	12,7	EHDAA (%)	20,3	Rang: 237/452 288/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,5	66,4	70,6	71,4	68,2	—
Langue seconde (%)	78,0	76,5	75,1	78,0	77,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	63,6	65,4	67,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,7	72,2	70,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	63,1	62,8	67,8	nd
Échec (%)	14,5	19,0	27,5	22,6	21,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,9	4,7	1,7	0,6	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens. F 3,1 F 5,9 F 2,2 F 7,3 F 6,2					
	Mathématiques nd nd F 0,6 M 3,8 F 0,2 nd					
Progression - taux de retard (%)	48,3	45,4	50,0	44,1	44,8	—
Cote globale (sur 10)	5,4	4,6	5,3	5,1	5,7	—

Saint-Joseph (Mont-Laurier)		Nombre d'élèves: 1 371				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	18,8	EHDAA (%)	30,6	Rang: 225/452 187/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,3	71,0	68,1	65,4	70,5	—
Langue seconde (%)	76,6	78,3	77,5	73,3	73,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	67,3	74,2	74,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	67,6	74,1	70,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	59,5	66,2	66,4	nd
Échec (%)	7,7	13,4	25,0	17,5	16,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	3,2	2,0	1,7	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens. F 0,7 F 5,0 F 3,1 F 6,0 F 5,2					
	Mathématiques nd nd F 7,0 F 0,6 F 6,3 nd					
Progression - taux de retard (%)	44,5	44,8	47,3	43,5	48,0	▼
Cote globale (sur 10)	6,5	5,9	5,7	5,7	5,8	—

Saint-Isidore (Saint-Jérôme)		Nombre d'élèves: 707				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	13,0	EHDAA (%)	16,1	Rang: 204/452 157/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,7	69,2	70,8	73,0	69,0	▲
Langue seconde (%)	78,5	79,5	77,6	78,6	78,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	65,1	68,4	71,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	60,9	62,3	65,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	60,6	65,2	64,6	nd
Échec (%)	13,8	11,8	28,9	22,9	21,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	1,5	4,7	2,0	1,5	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens. F 4,8 F 4,0 F 3,9 F 9,1 F 4,5					
	Mathématiques nd nd F 1,8 F 1,7 M 6,9 nd					
Progression - taux de retard (%)	19,0	20,1	17,4	19,1	23,1	▼
Cote globale (sur 10)	6,1	6,4	6,1	5,8	6,0	—

Ste-Agathe (Sainte-Agathe-des-Monts)		Nombre d'élèves: 141				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%)	14,9	EHDAA (%)	22,7	Rang: 204/452 176/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,5	69,8	68,1	69,9	75,9	—
Langue seconde (%)	81,6	86,5	78,5	88,9	83,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	55,7	73,0	68,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	65,0	73,1	63,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	55,5	55,8	40,2	nd
Échec (%)	7,4	7,7	34,9	14,6	23,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,8	2,8	9,0	4,3	5,1	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens. M 1,8 F 8,7 F 7,2 F 3,3 nd					
	Mathématiques nd nd M 3,0 F 9,7 nd nd					
Progression - taux de retard (%)	26,9	39,8	32,6	14,0	27,8	—
Cote globale (sur 10)	7,1	6,0	4,5	6,2	6,0	—

LAVAL

Collège Laval (Laval)		Nombre d'élèves: 1 975				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	1,3	EHDAA (%)	3,6	Rang: 28/452 22/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,4	79,2	81,6	78,0	78,0	—
Langue seconde (%)	84,0	82,4	85,2	83,3	78,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	75,6	76,6	78,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	76,4	84,5	83,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	82,0	81,0	81,9	nd
Échec (%)	1,5	2,1	4,5	2,1	3,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,2	0,4	0,2	1,3	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens. F 4,4 F 4,9 F 4,2 F 4,8 F 3,1					
	Mathématiques nd nd M 1,1 F 1,5 F 0,3 nd					
Progression - taux de retard (%)	0,9	0,9	0,3	0,6	0,3	—
Cote globale (sur 10)	9,0	8,7	9,4	9,0	9,0	—

Curé-Antoine-Labelle (Laval)		Nombre d'élèves: 2 303				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	18,9	EHDAA (%)	23,7	Rang: 225/452 259/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,2	70,0	70,0	67,4	66,6	—
Langue seconde (%)	72,7	72,3	74,9	77,4	79,2	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	67,6	67,7	70,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	59,6	66,7	67,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	62,2	66,4	65,7	nd
Échec (%)	11,5	13,0	28,8	22,8	21,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	1,2	4,9	1,3	1,3	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens. F 4,0 F 3,6 F 6,8 F 2,5 F 4,4					
	Mathématiques nd nd F 3,2 F 1,3 F 4,6 nd					
Progression - taux de retard (%)	42,3	43,9	39,6	45,3	35,5	—
Cote globale (sur 10)	5,5	4,9	5,3	5,3	5,8	—

École d'éducation internationale (Laval)			Nombre d'élèves: 1 545			
Secteur public, français			2014 2010-2014			
En retard (%) : 2,0			EHDAA (%) : 4,1		Rang: 13/452 5/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	82,1	84,3	79,0	79,6	77,2	—
Langue seconde (%)	82,5	85,5	84,5	85,7	84,7	—
Histoire et éducation à la citoyenneté (%)	nd	nd	80,0	82,6	85,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	78,7	88,5	83,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	80,6	79,0	77,7	nd
Échec (%)	1,9	0,3	4,8	1,7	3,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,6	0,4	1,4	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 4,1	F 3,1	F 1,6	F 2,4	F 3,8	—
Mathématiques	nd	nd	M 2,2	M 0,3	F 0,9	nd
Progression - taux de retard (%)	2,8	1,3	1,3	0,6	1,6	—
Cote globale (sur 10)	9,4	9,3	9,5	9,6	9,3	—

Letendre (Laval)		Nombre d'élèves: 1 708					
Secteur privé, français		2014		2010-2014			
En retard (%): 2,5		EHDAA (%): 8,7		Rang: 72/452		62/424	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)		76,2	77,6	75,4	73,7	72,6	—
Langue seconde (%)		79,3	81,3	80,2	79,2	80,0	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	68,0	78,0	73,2	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	74,5	81,7	77,3	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	72,5	73,4	69,6	nd
Échec (%)		3,7	2,3	10,0	6,8	7,8	—
Surestimation par l'école (%)		0,3	0,0	2,5	0,3	1,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 6,5	F 4,2	F 3,3	F 3,1	F 3,2	▲
Mathématiques		nd	nd	M 0,4	F 3,3	F 2,7	—
Progression - taux de retard (%)		2,6	1,8	1,3	2,3	3,0	—
Cote globale (sur 10)		7,6	8,4	8,3	8,3	8,0	—

Mont-de-La Salle (Laval)		Nombre d'élèves: 1 671					
Secteur public, français		2014		2010-2014			
En retard (%): 30,1		EHDAA (%): 27,8		Rang: 410/452		387/424	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)		62,8	63,3	65,1	60,2	63,9	—
Langue seconde (%)		74,5	80,4	80,5	79,7	79,5	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	58,1	64,6	64,6	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	57,4	61,6	61,0	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	55,1	60,7	56,1	nd
Échec (%)		25,5	20,5	41,1	32,8	34,4	—
Surestimation par l'école (%)		2,3	1,7	7,3	4,7	4,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 3,8	F 1,2	F 5,1	F 3,7	F 2,1	—
Mathématiques		nd	nd	F 4,0	F 0,2	M 3,5	—
Progression - taux de retard (%)		59,6	40,6	40,5	36,5	51,7	—
Cote globale (sur 10)		3,1	5,0	4,2	4,1	4,0	—

Notre Dame de Nareg (Laval)		Nombre d'élèves: 111					
Secteur privé, français		2014		2010-2014			
En retard (%): 17,9		EHDAA (%): 0,0		Rang: 111/452		nd	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)		nd	nd	62,9	66,4	64,7	nd
Langue seconde (%)		nd	nd	78,4	76,7	75,5	nd
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	63,5	70,7	73,0	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	67,1	90,2	74,4	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	69,3	76,4	81,2	nd
Échec (%)		nd	nd	21,5	11,3	8,3	nd
Surestimation par l'école (%)		nd	nd	5,6	1,5	1,9	nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		nd	nd	11,9	29,2	19,2	nd
Cote globale (sur 10)		nd	nd	5,8	6,4	7,2	nd

Phoenix (Laval)		Nombre d'élèves: 53					
Secteur public, anglais		2014		2010-2014			
En retard (%): 62,5		EHDAA (%): 67,9		Rang: 451/452		nd	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)		nd	70,8	nd	66,7	63,9	nd
Langue seconde (%)		nd	70,5	nd	70,2	65,2	nd
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	52,3	41,6	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	51,3	37,1	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	56,5	27,3	nd
Échec (%)		nd	15,5	nd	42,0	55,1	nd
Surestimation par l'école (%)		nd	4,1	nd	3,9	5,9	nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)		nd	99,0	nd	95,6	57,6	nd
Cote globale (sur 10)		nd	3,4	nd	1,4	0,8	nd

Saint-Maxime (Laval)		Nombre d'élèves: 1 129					
Secteur public, français		2014		2010-2014			
En retard (%): 27,7		EHDAA (%): 21,3		Rang: 225/452		274/424	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)		68,4	68,2	72,1	70,2	67,5	—
Langue seconde (%)		76,4	79,9	76,1	79,5	84,1	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	55,8	64,9	64,5	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	57,6	67,1	68,4	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	59,4	66,7	67,8	nd
Échec (%)		15,7	13,4	33,2	21,3	18,7	—
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,0	5,6	1,5	1,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 6,9	F 0,8	F 2,7	F 5,4	F 3,2	—
Mathématiques		nd	nd	M 2,7	E 6,8	nd	—
Progression - taux de retard (%)		48,2	52,7	58,6	50,1	43,5	—
Cote globale (sur 10)		4,8	5,9	4,6	5,3	5,8	—

MAURICIE

Champagnat (La Tuque)		Nombre d'élèves: 454					
Secteur public, français		2014		2010-2014			
En retard (%): 29,7		EHDAA (%): 33,5		Rang: 254/452		343/424	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)		66,1	66,7	65,4	65,3	62,6	—
Langue seconde (%)		75,4	74,4	76,6	82,0	76,4	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	66,1	74,7	72,1	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	69,0	72,7	69,5	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	58,7	64,1	69,2	nd
Échec (%)		17,8	21,6	28,3	22,1	19,8	—
Surestimation par l'école (%)		2,3	1,7	5,7	1,8	3,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 4,1	F 8,0	F 8,4	F 5,0	F 12,2	—
Mathématiques		nd	nd	F 14,9	F 2,7	F 0,3	nd
Progression - taux de retard (%)		44,5	46,6	45,9	40,4	26,3	—
Cote globale (sur 10)		4,4	3,9	4,6	5,7	5,6	▲

Chavigny (Trois-Rivières)		Nombre d'élèves: 1 237					
Secteur public, français		2014		2010-2014			
En retard (%): 22,7		EHDAA (%): 25,0		Rang: 352/452		225/424	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,7	72,2	70,9	70,3	65,8	—
Langue seconde (%)		76,3	75,3	76,3	74,9	73,7	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	69,1	70,2	68,8	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	61,9	69,4	66,0	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	66,2	64,7	63,0	nd
Échec (%)		14,0	14,6	24,1	20,5	27,3	—
Surestimation par l'école (%)		0,2	1,1	2,7	2,0	5,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 7,4	F 4,1	F 5,3	F 4,3	F 2,9	▲
Mathématiques		nd	nd	F 2,6	F 1,5	F 3,0	nd
Progression - taux de retard (%)		31,2	32,5	24,1	29,1	28,9	—
Cote globale (sur 10)		5,5	5,6	6,4	5,6	4,8	—

Des Chutes (Shawinigan)		Nombre d'élèves: 581					
Secteur public, français		2014		2010-2014			
En retard (%): 32,5		EHDAA (%): 25,8		Rang: 225/452		241/424	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)		76,0	74,3	75,2	66,8	67,8	—
Langue seconde (%)		73,2	74,5	75,2	75,1	73,6	—
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)		nd	nd	61,1	65,5	69,3	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	58,6	71,7	68,5	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	51,7	62,7	72,0	nd
Échec (%)		7,4	7,5	35,1	20,1	19,2	—
Surestimation par l'école (%)		0,0	1,0	7,9	1,4	0,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.		M 0,6	F 8,8	F 8,6	F 1,8	F 5,5	—
Mathématiques		nd	nd	F 6,9	F 0,9	M 1,8	nd
Progression - taux de retard (%)		37,5	52,7	41,3	38,8	41,3	—
Cote globale (sur 10)		6,3	5,3	4,4	5,5	5,8	—

Des Pionniers (Trois-Rivières)			Nombre d'élèves: 1 382				
Secteur public, français			2014 2010-2014				
En retard (%): 26,2			EHDA (%) : 31,1		Rang: 373/452 259/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	71,7	67,8	70,6	68,3	63,2	—	
Langue seconde (%)	80,6	79,3	80,3	80,7	75,5	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	61,6	65,8	70,0	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	65,5	69,3	68,3	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	64,0	57,0	59,1	nd	
Échec (%)	12,0	15,7	27,7	26,3	25,8	—	
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,3	5,9	2,5	4,3	▼	
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 2,7	F 9,4	F 10,5	F 5,8	F 6,5	—	
Mathématiques	nd	nd	F 3,5	F 5,8	F 3,9	nd	
Progression - taux de retard (%)	33,5	30,7	37,6	30,7	45,6	—	
Cote globale (sur 10)	6,5	5,4	5,5	5,1	4,6	▼	

Paul-Le Jeune (Saint-Tite)		Nombre d'élèves: 592				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	23,6	EHDAA (%)	34,3	Rang: 335/452 225/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,9	69,3	68,5	70,9	67,7	▲
Langue seconde (%)	77,5	79,6	83,8	81,5	82,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	64,2	68,8	67,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	69,1	77,4	65,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	57,0	59,3	57,0	nd
Échec (%)	13,7	15,7	26,7	19,7	24,2	—
Surestimation par l'école (%)	1,1	1,8	5,2	2,8	4,3	▼
Écart sexes (%)	F 2,6	F 1,4	F 1,7	F 8,9	F 7,0	—
Mathématiques	nd	nd	M 0,5	F 9,2	F 10,2	nd
Progression - taux de retard (%)	42,4	47,6	31,0	28,0	34,8	—
Cote globale (sur 10)	5,4	5,7	6,2	5,7	4,9	—

Sainte-Marie (Shawinigan)		Nombre d'élèves: 266				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	5,6	EHDAA (%)	4,1	Rang: 87/452 96/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,0	67,9	70,8	74,5	66,4	—
Langue seconde (%)	82,2	81,6	81,7	83,5	81,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	72,0	73,7	78,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	72,3	81,3	78,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	64,9	69,1	74,6	nd
Échec (%)	7,8	15,2	20,0	10,0	12,3	—
Surestimation par l'école (%)	1,5	6,7	4,9	2,2	3,4	—
Écart sexes (%)	F 3,0	F 2,6	F 8,1	F 8,4	F 3,4	—
Mathématiques	nd	nd	F 9,1	F 3,3	F 1,7	nd
Progression - taux de retard (%)	6,9	9,8	6,8	12,6	4,7	—
Cote globale (sur 10)	7,7	6,1	6,9	7,4	7,7	—

Saint-Joseph (Trois-Rivières)		Nombre d'élèves: 779				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	0,0	EHDAA (%)	0,0	Rang: 139/452 80/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,8	78,9	76,3	76,5	76,7	—
Langue seconde (%)	82,8	81,4	79,0	76,8	74,7	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	84,9	75,2	73,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,2	75,3	68,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	68,2	68,7	68,2	nd
Échec (%)	2,8	4,2	16,0	11,9	15,8	▼
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,3	3,2	1,7	3,1	▼
Écart sexes (%)	F 2,5	F 4,5	F 8,4	F 4,5	F 5,6	—
Mathématiques	nd	nd	M 1,9	F 6,4	F 10,4	nd
Progression - taux de retard (%)	5,9	15,9	3,7	8,1	4,3	—
Cote globale (sur 10)	8,4	8,0	7,7	7,1	6,6	▼

Val-Mauricie (Shawinigan)		Nombre d'élèves: 1 110				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	21,2	EHDAA (%)	22,2	Rang: 87/452 105/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,7	71,9	74,6	75,2	74,0	▲
Langue seconde (%)	72,7	73,3	76,6	77,1	77,4	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	68,9	73,6	82,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	65,5	76,6	75,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	68,8	74,9	71,5	nd
Échec (%)	6,7	7,4	18,7	9,5	9,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,0	0,8	0,0	0,2	—
Écart sexes (%)	F 6,9	F 4,9	F 0,1	F 3,4	F 6,0	—
Mathématiques	nd	nd	M 2,4	M 0,7	F 0,5	nd
Progression - taux de retard (%)	31,4	29,6	24,3	36,5	30,6	—
Cote globale (sur 10)	5,9	6,2	7,4	7,4	7,7	▲

MONTÉRÉGIE

André-Laurendeau (Longueuil)		Nombre d'élèves: 2 023				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	16,7	EHDAA (%)	22,3	Rang: 284/452 259/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,5	67,1	73,2	68,1	65,1	—
Langue seconde (%)	81,0	75,8	77,3	76,3	79,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	62,5	69,8	69,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	61,0	68,2	69,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	58,3	64,2	65,2	nd
Échec (%)	12,2	17,0	32,5	25,6	23,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	2,9	6,5	2,8	3,8	—
Écart sexes (%)	F 8,6	F 1,8	F 6,7	F 5,6	F 2,4	—
Mathématiques	nd	nd	M 1,7	F 4,4	F 2,8	nd
Progression - taux de retard (%)	35,5	28,7	27,5	33,4	38,3	—
Cote globale (sur 10)	6,0	5,2	5,3	5,1	5,4	—

Antoine-Brossard (Brossard)		Nombre d'élèves: 1 498				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	27,2	EHDAA (%)	18,6	Rang: 266/452 201/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,6	68,3	65,5	69,6	68,9	—
Langue seconde (%)	85,0	85,7	75,4	74,5	72,0	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	59,8	65,2	66,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	66,5	71,2	69,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	68,0	70,6	68,9	nd
Échec (%)	17,8	12,5	28,7	21,1	19,7	—
Surestimation par l'école (%)	2,1	1,5	4,4	1,1	2,2	—
Écart sexes (%)	F 5,3	F 1,7	F 2,8	F 3,1	F 3,9	—
Mathématiques	nd	nd	M 2,9	F 2,1	M 3,9	nd
Progression - taux de retard (%)	31,4	24,5	35,4	35,2	36,8	—
Cote globale (sur 10)	5,7	6,9	5,3	5,6	5,5	—

Arthur Pigeon (Huntingdon)		Nombre d'élèves: 629				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	25,6	EHDAA (%)	36,2	Rang: 382/452 385/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,4	63,3	59,8	63,4	61,7	—
Langue seconde (%)	73,1	73,6	74,9	75,6	72,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	64,2	68,4	66,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	66,8	70,3	71,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	61,5	59,2	64,8	nd
Échec (%)	19,7	26,3	31,0	25,1	25,1	—
Surestimation par l'école (%)	2,7	6,1	5,0	3,7	2,5	—
Écart sexes (%)	F 5,3	F 6,6	F 5,4	M 0,5	F 9,6	—
Mathématiques	nd	nd	F 9,2	F 2,2	F 1,6	nd
Progression - taux de retard (%)	52,7	38,8	40,6	29,8	49,0	—
Cote globale (sur 10)	3,8	3,1	4,6	5,1	4,5	—

Beaulieu (Saint-Jean-sur-Richelieu)		Nombre d'élèves: 915				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	20,9	EHDAA (%)	18,7	Rang: 352/452 355/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,1	71,1	73,2	73,1	67,4	—
Langue seconde (%)	72,3	74,8	73,2	74,4	74,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	61,2	67,7	70,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	57,8	67,7	64,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	53,7	59,0	56,8	nd
Échec (%)	21,7	12,2	38,6	27,0	29,7	—
Surestimation par l'école (%)	2,2	0,0	6,1	2,3	4,4	—
Écart sexes (%)	F 2,6	F 2,9	F 3,9	M 2,0	M 0,2	—
Mathématiques	nd	nd	F 1,9	F 4,0	M 1,0	nd
Progression - taux de retard (%)	54,6	46,0	31,2	41,9	37,0	—
Cote globale (sur 10)	3,6	5,4	4,6	4,8	4,8	—

Bourget (Rigaud)		Nombre d'élèves: 1 294				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	4,9	EHDAA (%)	8,7	Rang: 72/452 64/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,4	76,9	79,4	77,9	73,7	—
Langue seconde (%)	82,4	77,9	79,5	80,2	79,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	72,0	78,4	76,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	70,6	80,3	77,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	67,9	71,9	69,8	nd
Échec (%)	5,5	4,1	12,2	7,0	6,9	▲
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,3	2,7	0,4	1,1	—
Écart sexes (%)	F 3,0	F 2,3	F 3,4	F 5,7	F 5,9	▼
Mathématiques	nd	nd	M 2,7	M 0,5	M 0,7	nd
Progression - taux de retard (%)	12,1	12,2	5,7	9,3	9,0	—
Cote globale (sur 10)	7,8	7,7	8,0	8,3	8,0	—

Casavant (Saint-Hyacinthe)		Nombre d'élèves: 598				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	19,8	EHDAA (%)	26,3	Rang: 373/452 nd		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	nd	63,4	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	nd	71,3	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	67,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	64,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	68,9	nd
Échec (%)	nd	nd	nd	nd	26,5	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	nd	3,8	nd
Écart sexes (%)	nd	nd	nd	nd	F 3,0	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	F 5,8	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	nd	39,0	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	nd	4,6	nd

Centennial (Greenfield Park)		Nombre d'élèves: 1 051				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%)	6,2	EHDAA (%)	34,1	Rang: 121/452 157/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,1	71,6	73,2	72,4	76,4	—
Langue seconde (%)	68,3	70,6	73,3	74,9	74,4	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	62,6	70,8	70,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	62,1	71,0	72,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	57,7	70,3	69,8	nd
Échec (%)	17,4	18,9	27,3	15,2	14,3	▲
Surestimation par l'école (%)	2,2	2,8	5,9	1,2	0,3	▲
Écart sexes (%)	F 2,9	F 1,7	F 3,6	F 2,6	F 4,0	—
Mathématiques	nd	nd	F 4,7	F 5,6	F 3,8	nd
Progression - taux de retard (%)	25,4	30,9	22,7	29,1	27,6	—
Cote globale (sur 10)	5,9	5,7	5,8	6,4	6,9	▲

Châteauguay Valley (Ormstown)		Nombre d'élèves: 684				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 12,2		EHDA (%) : 31,3 Rang: 388/452 288/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		69,5	71,5	69,1	72,6	69,4 —
Langue seconde (%)		70,8	71,7	67,4	71,1	68,7 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	64,3	68,1	60,5 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	63,1	64,0	60,3 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	60,5	66,4	57,5 nd
Échec (%)		16,1	16,9	29,2	24,6	32,5 ▼
Surestimation par l'école (%)		4,2	2,4	1,8	1,0	4,0 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 1,7	F 9,3	F 7,5	F 7,6	F 7,0 —
Mathématiques		nd	nd	M 0,9	F 4,8	F 4,7 nd
Progression - taux de retard (%)		33,5	26,0	31,6	34,7	34,0 —
Cote globale (sur 10)		5,3	5,4	5,6	5,3	4,4 —

Collège Français (Longueuil)		Nombre d'élèves: 943				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 4,7		EHDA (%) : 3,6 Rang: 41/452 30/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		78,0	80,4	78,6	77,4	73,7 —
Langue seconde (%)		84,2	89,4	85,1	83,8	82,3 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	76,2	83,8	84,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	68,0	75,7	78,6 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	72,5	67,6	71,2 nd
Échec (%)		3,7	1,5	10,2	7,2	5,9 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,0	2,7	2,2	1,7 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 3,1	F 1,6	F 2,2	F 2,8	F 3,5 —
Mathématiques		nd	nd	M 10,8	F 5,8	F 0,5 nd
Progression - taux de retard (%)		2,7	2,8	1,3	4,4	2,9 —
Cote globale (sur 10)		8,6	9,9	8,2	8,0	8,6 —

Collège Héritage (Châteauguay)		Nombre d'élèves: 505				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 3,2		EHDA (%) : 5,7 Rang: 53/452 37/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		80,0	79,4	80,1	79,0	74,0 —
Langue seconde (%)		86,7	86,3	88,2	79,7	81,9 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	69,6	78,9	78,3 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	71,9	81,6	76,6 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	69,8	72,7	73,4 nd
Échec (%)		1,2	3,6	11,2	6,3	7,0 —
Surestimation par l'école (%)		0,2	2,3	3,2	1,3	1,1 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 5,1	F 4,6	F 2,5	F 1,9	M 0,2 ▲
Mathématiques		nd	nd	M 5,0	M 4,5	M 5,1 nd
Progression - taux de retard (%)		5,8	5,9	1,3	2,1	1,0 —
Cote globale (sur 10)		8,9	8,8	8,3	8,4	8,4 —

De la Baie-Saint-François (Salaberry-de-Valleyfield)		Nombre d'élèves: 928				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 27,8		EHDA (%) : 39,3 Rang: 352/452 355/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		68,6	67,3	67,8	65,9	67,5 —
Langue seconde (%)		73,0	71,9	72,5	72,8	72,9 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	59,5	64,8	66,2 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	60,5	68,7	69,7 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	56,7	56,9	58,5 nd
Échec (%)		18,6	18,9	33,6	27,7	25,3 ▲
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,6	6,9	3,5	2,2 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 3,6	F 3,7	F 5,2	F 4,1	F 6,5 ▼
Mathématiques		nd	nd	F 1,6	F 2,1	M 0,5 nd
Progression - taux de retard (%)		42,4	45,5	38,9	38,3	46,6 —
Cote globale (sur 10)		4,7	4,4	4,6	4,4	4,8 —

De la Haute-Ville (Granby)		Nombre d'élèves: 983				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 24,7		EHDA (%) : 41,1 Rang: 366/452 nd				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		nd	nd	nd	65,9	64,6 nd
Langue seconde (%)		nd	nd	nd	72,0	78,9 nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	62,2	65,7 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	72,1	66,0 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	58,3	66,1 nd
Échec (%)		nd	nd	nd	31,2	23,2 nd
Surestimation par l'école (%)		nd	nd	nd	4,2	2,4 nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	nd	F 1,0	F 8,8 nd
Mathématiques		nd	nd	nd	F 7,8	F 3,5 nd
Progression - taux de retard (%)		nd	nd	nd	85,2	51,1 nd
Cote globale (sur 10)		nd	nd	nd	2,9	4,7 nd

De la Magdeleine (La Prairie)		Nombre d'élèves: 2 036				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 17,6		EHDA (%) : 23,3 Rang: 293/452 211/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		75,3	71,7	69,8	68,7	68,2 —
Langue seconde (%)		73,8	77,2	79,4	79,1	78,7 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	61,5	67,5	67,5 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	62,2	69,3	66,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	66,1	68,5	67,5 nd
Échec (%)		10,7	10,6	28,3	21,7	23,0 ▼
Surestimation par l'école (%)		0,0	1,5	5,4	2,3	3,5 ▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 4,0	F 6,7	F 7,3	F 4,6	F 6,4 —
Mathématiques		nd	nd	F 2,0	F 6,1	F 7,0 nd
Progression - taux de retard (%)		35,2	30,7	31,5	37,3	35,4 —
Cote globale (sur 10)		6,2	5,8	5,6	5,4	5,3 ▼

De Montagne (Boucherville)		Nombre d'élèves: 2 010				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 10,2		EHDA (%) : 19,5 Rang: 189/452 176/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		73,7	69,8	70,2	73,4	67,6 —
Langue seconde (%)		77,7	77,2	79,2	79,8	80,1 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	66,1	73,6	71,9 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	66,5	72,1	72,7 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	62,5	59,2	66,4 nd
Échec (%)		7,3	14,3	24,8	20,5	19,1 —
Surestimation par l'école (%)		0,7	0,4	4,6	3,4	4,2 ▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 5,0	F 5,0	F 6,7	F 2,5	F 3,9 —
Mathématiques		nd	nd	M 1,0	F 2,0	F 2,3 nd
Progression - taux de retard (%)		29,1	31,0	31,5	31,6	27,1 —
Cote globale (sur 10)		6,4	5,8	5,9	6,0	6,1 —

Des Patriotes (Beauharnois)		Nombre d'élèves: 775				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 20,7		EHDA (%) : 33,0 Rang: 225/452 259/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		69,3	68,4	66,7	69,0	66,2 —
Langue seconde (%)		77,2	75,7	74,9	78,3	78,9 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	63,7	66,3	71,4 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	57,2	69,3	64,4 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	64,9	69,1	70,0 nd
Échec (%)		10,7	14,2	32,7	21,7	22,2 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,9	4,1	0,0	0,6 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 5,9	F 3,8	F 8,6	F 2,8	F 2,6 —
Mathématiques		nd	nd	F 4,3	M 1,5	M 6,7 nd
Progression - taux de retard (%)		36,0	46,7	44,3	43,6	37,8 —
Cote globale (sur 10)		5,7	5,2	4,8	5,7	5,8 —

Du Chêne-Bleu (Pincourt)		Nombre d'élèves: 1 216				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 20,2		EHDA (%) : 15,8 Rang: 139/452 127/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,3	72,7	71,1	72,1	66,2 —
Langue seconde (%)		83,1	79,0	77,6	81,4	80,5 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	60,9	66,3	69,6 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	58,1	72,9	73,7 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	71,3	72,7	76,5 nd
Échec (%)		8,9	9,1	30,9	14,9	15,9 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,9	5,2	0,1	1,2 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 7,6	F 3,7	F 4,3	F 4,5	F 6,1 —
Mathématiques		nd	nd	F 6,7	F 1,2	F 2,0 nd
Progression - taux de retard (%)		34,8	32,1	25,1	28,2	28,9 —
Cote globale (sur 10)		6,5	6,4	5,6	6,8	6,6 —

Du Mont-Bruno (Saint-Bruno-de-Montarville)				Nombre d'élèves: 1 625		
Secteur public, français						
En retard (%) : 16,6		EHDA (%) : 30,7		Rang: 284/452 274/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,8	67,3	66,4	65,9	65,0	—
Langue seconde (%)	73,7	76,4	76,6	77,9	74,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	64,4	69,9	66,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	57,9	68,5	66,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	63,1	67,0	64,5	nd
Échec (%)	15,2	14,9	31,2	20,4	24,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,5	0,9	3,6	0,9	1,2	▲
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 3,4	F 5,0	F 6,6	F 4,0	F 2,6	—
Mathématiques	nd	nd	F 3,7	F 5,6	M 1,1	—
Progression - taux de retard (%)	37,5	33,2	33,7	31,4	33,5	—
Cote globale (sur 10)	5,0	5,2	5,2	5,7	5,4	—

Fadette (Saint-Hyacinthe)		Nombre d'élèves: 693				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 23,7		EHDAA (%): 20,1	Rang: 398/452		nd	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	nd	63,4	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	nd	68,8	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	64,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	64,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	64,9	nd
Échec (%)	nd	nd	nd	nd	31,6	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	nd	7,2	nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	F 0,3	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	M 4,4	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	nd	24,5	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	nd	4,2	nd

Fernand-Lefebvre (Sorel-Tracy)		Nombre d'élèves: 1 136				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 20,7		EHDAA (%): 20,9	Rang: 426/452		378/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,6	70,3	67,5	69,7	64,3	—
Langue seconde (%)	74,3	71,8	72,3	77,5	76,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	59,3	65,1	64,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	60,6	63,6	65,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	55,6	58,5	56,7	nd
Échec (%)	14,1	13,0	37,6	29,4	33,4	▼
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,4	8,4	6,2	8,3	▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,8	F 7,3	F 7,0	F 6,1	F 4,3	▲
Mathématiques	nd	nd	F 0,2	F 7,3	F 5,2	nd
Progression - taux de retard (%)	40,9	45,7	39,7	46,0	38,8	—
Cote globale (sur 10)	5,2	4,5	4,2	3,8	3,6	▼

Gérard-Filion (Longueuil)		Nombre d'élèves: 1 684				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 32,1		EHDAA (%): 40,0	Rang: 404/452		403/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,5	64,2	65,3	65,5	65,3	—
Langue seconde (%)	71,4	73,9	69,9	71,6	71,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	63,3	66,3	63,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	58,3	62,3	62,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	56,5	61,4	65,4	nd
Échec (%)	23,4	21,1	36,9	30,6	30,8	—
Surestimation par l'école (%)	1,1	4,5	8,3	3,5	4,1	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 8,9	F 2,1	F 7,4	F 2,3	F 1,3	—
Mathématiques	nd	nd	M 3,2	F 1,2	M 3,6	nd
Progression - taux de retard (%)	66,9	51,6	60,1	51,3	51,7	—
Cote globale (sur 10)	3,3	3,7	3,4	3,9	4,1	▲

Héritage Régional (Saint-Hubert)		Nombre d'élèves: 1 628				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 9,9		EHDAA (%): 31,4	Rang: 167/452		127/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,6	76,2	79,3	75,8	77,6	—
Langue seconde (%)	74,0	73,2	72,5	73,7	76,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	60,5	66,5	67,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	61,0	69,7	68,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	57,7	60,9	64,9	nd
Échec (%)	11,8	10,9	31,1	22,1	20,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	2,8	6,8	3,3	3,9	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 4,6	F 3,7	F 5,9	F 4,8	F 4,3	—
Mathématiques	nd	nd	F 7,0	F 1,8	F 3,3	nd
Progression - taux de retard (%)	24,4	17,9	19,0	28,0	29,1	—
Cote globale (sur 10)	7,1	7,0	5,6	5,8	6,3	—

Howard S. Billings (Châteauguay)		Nombre d'élèves: 975				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 13,1		EHDAA (%): 23,0	Rang: 237/452		355/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,3	66,1	66,1	70,7	68,2	—
Langue seconde (%)	71,4	68,8	62,8	75,1	75,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	60,0	69,1	66,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	54,9	63,0	64,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	53,4	59,8	61,7	nd
Échec (%)	25,1	24,2	42,3	26,4	22,9	▲
Surestimation par l'école (%)	3,5	5,1	6,7	1,4	2,2	▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,1	F 2,8	F 0,5	F 4,1	F 5,8	—
Mathématiques	nd	nd	F 1,0	F 1,9	F 2,2	nd
Progression - taux de retard (%)	35,5	31,4	38,0	41,5	25,3	—
Cote globale (sur 10)	4,2	4,0	4,2	5,0	5,7	▲

Hyacinthe-Delorme (Saint-Hyacinthe)		Nombre d'élèves: 1 807				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 25,6		EHDAA (%): 33,9	Rang: 167/452		187/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,2	70,3	68,9	69,2	68,0	—
Langue seconde (%)	77,4	78,2	76,4	79,4	78,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	68,2	64,4	68,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	57,1	69,0	68,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	70,6	75,7	76,3	nd
Échec (%)	10,5	12,3	25,0	21,5	20,4	▼
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,2	2,6	1,6	0,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 4,2	F 5,6	F 2,8	F 7,8	F 1,0	—
Mathématiques	nd	nd	M 1,9	F 5,1	M 0,4	nd
Progression - taux de retard (%)	43,0	37,5	33,4	42,1	38,5	—
Cote globale (sur 10)	5,9	5,9	6,1	5,4	6,3	—

Jacques-Rousseau (Longueuil)		Nombre d'élèves: 2 035				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 17,4		EHDAA (%): 19,4	Rang: 309/452		241/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,4	65,7	69,4	66,5	66,4	—
Langue seconde (%)	80,8	78,6	76,9	78,0	81,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	61,0	66,7	64,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	61,1	68,5	68,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	62,9	63,5	66,8	nd
Échec (%)	10,7	19,3	31,2	24,9	25,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	4,4	4,2	1,9	3,4	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,1	F 2,0	F 0,1	F 3,2	F 1,8	—
Mathématiques	nd	nd	M 2,0	F 1,9	F 4,7	nd
Progression - taux de retard (%)	23,5	24,1	31,4	36,3	45,2	▼
Cote globale (sur 10)	6,6	5,3	5,5	5,2	5,1	—

Jean de la Mennais (La Prairie)		Nombre d'élèves: 1 414				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 1,3		EHDAA (%): 2,3	Rang: 9/452		12/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	84,0	79,3	82,1	79,0	80,0	—
Langue seconde (%)	88,9	81,4	80,7	80,7	78,9	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	76,3	82,3	81,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	81,5	88,9	86,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	81,6	80,9	82,4	nd
Échec (%)	1,1	2,6	3,0	2,4	1,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	2,5	0,8	0,4	0,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 0,8	F 0,7	F 1,0	F 0,2	F 3,7	—
Mathématiques	nd	nd	M 0,6	F 2,5	F 2,9	nd
Progression - taux de retard (%)	0,4	0,4	0,0	0,4	0,0	—
Cote globale (sur 10)	10,0	8,6	9,4	9,3	9,4	—

Jean-Jacques-Bertrand (Farnham)		Nombre d'élèves: 770				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 16,1		EHDAA (%): 19,5	Rang: 153/452		119/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,1	75,6	75,1	72,0	71,6	—
Langue seconde (%)	74,7	77,0	75,8	76,4	81,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	72,2	74,0	77,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	67,0	73,5	74,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	60,7	65,1	67,1	nd
Échec (%)	8,5	9,0	21,0	15,3	15,1	—
Surestimation par l'école (%)	1,3	1,3	3,6	2,2	2,4	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,0	F 2,9	F 8,2	F 9,1	F 7,3	—
Mathématiques	nd	nd	F 2,0	M 3,2	F 13,8	nd
Progression - taux de retard (%)	26,7	16,2	11,5	21,3	23,8	—
Cote globale (sur 10)	6,3	6,9	6,6	6,1	6,4	—

Joseph-Hermas-Leclerc (Granby)		Nombre d'élèves: 1 330				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 20,7		EHDAA (%): 27,4	Rang: 302/452		355/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,8	67,1	66,6	68,8	62,4	—
Langue seconde (%)	69,9	74,9	73,4	73,6	74,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	65,3	70,4	70,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	62,5	68,9	68,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	60,5	62,5	66,9	nd
Échec (%)	21,7	21,1	31,0	23,5	24,2	▲
Surestimation par l'école (%)	0,5	2,3	6,5	3,1	4,1	▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,9	F 5,5	F 5,4	F 6,0	F 2,9	—
Mathématiques	nd	nd	F 5,3	F 4,0	F 2,9	nd
Progression - taux de retard (%)	44,8	38,4	42,5	38,0	32,8	—
Cote globale (sur 10)	3,9	4,3	4,6	4,9	5,2	▲

La Cité-des-Jeunes (Vaudreuil-Dorion)			Nombre d'élèves: 2 327			
Secteur public, français			2014 2010-2014			
En retard (%): 19,6			EHDAA (%): 15,0	Rang: 254/452 274/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,6	72,0	69,3	66,3	65,7	—
Langue seconde (%)	73,0	75,9	75,3	75,2	74,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	62,5	69,2	67,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	64,3	72,9	71,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	58,0	63,1	66,2	nd
Échec (%)	19,3	9,3	31,2	22,1	22,1	—
Surestimation par l'école (%)	1,3	0,7	3,3	1,7	1,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,9	F 3,9	F 4,8	F 2,3	F 3,7	—
Mathématiques	nd	nd	F 1,9	F 1,9	F 3,4	—
Progression - taux de retard (%)	31,2	43,4	37,7	39,6	34,6	—
Cote globale (sur 10)	4,6	5,7	5,4	5,4	5,6	—

Marcel-Landry (Saint-Jean-sur-Richelieu) Nombre d'élèves: 1 223		2014 2010-2014				
Secteur public, français						
En retard (%)	21,7	EHDAA (%)	23,9	Rang:	189/452	140/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,9	73,6	73,7	72,1	69,7	—
Langue seconde (%)	78,2	82,5	76,5	81,0	81,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	69,3	69,8	73,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	62,4	76,4	66,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	58,9	66,7	62,5	nd
Échec (%)	11,6	5,2	25,1	16,6	23,3	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,1	4,6	1,3	2,9	—
Écart sexes (%)	F 6,3	F 1,8	F 2,3	F 6,2	F 4,8	—
Mathématiques	nd	nd	F 5,3	F 7,2	M 0,3	nd
Progression - taux de retard (%)	43,1	37,7	36,2	42,2	33,2	—
Cote globale (sur 10)	5,7	7,2	6,2	6,1	6,1	—

Marcellin-Champagnat (Saint-Jean-sur-Richelieu) Nombre d'élèves: 1 109		2014 2010-2014				
Secteur privé, français						
En retard (%)	2,3	EHDAA (%)	6,4	Rang:	24/452	22/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,8	76,1	79,6	78,9	77,9	▲
Langue seconde (%)	87,5	83,1	87,0	84,2	81,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	76,4	81,7	80,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	78,0	82,5	79,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	79,0	83,7	84,7	nd
Échec (%)	3,7	4,3	5,2	3,6	4,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	1,6	3,1	0,4	1,8	—
Écart sexes (%)	F 2,7	F 2,4	F 0,9	F 5,4	F 4,7	—
Mathématiques	nd	nd	F 4,0	F 0,5	F 0,5	nd
Progression - taux de retard (%)	2,9	1,5	0,5	0,0	1,5	—
Cote globale (sur 10)	8,9	8,3	9,3	9,3	9,1	—

Massey-Vanier (Cowansville) Nombre d'élèves: 706		2014 2010-2014				
Secteur public, anglais						
En retard (%)	21,6	EHDAA (%)	45,8	Rang:	404/452	399/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,2	68,2	69,4	72,8	70,5	—
Langue seconde (%)	56,2	59,0	65,0	71,3	72,2	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	56,0	58,2	57,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	59,1	59,7	59,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	49,9	44,8	42,4	nd
Échec (%)	21,4	19,1	39,9	41,3	38,7	—
Surestimation par l'école (%)	4,2	3,3	6,6	5,2	3,9	—
Écart sexes (%)	F 1,6	F 6,4	F 3,6	F 3,8	F 0,6	—
Mathématiques	nd	nd	M 2,1	F 1,3	F 8,7	nd
Progression - taux de retard (%)	38,4	47,0	45,4	40,3	43,3	—
Cote globale (sur 10)	3,9	3,5	4,1	3,6	4,1	—

Monseigneur-A.-M.-Parent (Longueuil) Nombre d'élèves: 1 407		2014 2010-2014				
Secteur public, français						
En retard (%)	26,1	EHDAA (%)	43,8	Rang:	373/452	316/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,1	68,9	69,9	68,1	64,6	▼
Langue seconde (%)	74,8	80,9	74,2	72,3	74,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	64,6	65,8	65,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	60,1	64,4	67,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	57,4	64,1	65,0	nd
Échec (%)	13,2	12,7	30,5	27,5	25,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	4,9	2,2	1,8	—
Écart sexes (%)	F 2,6	F 3,5	F 3,9	F 6,1	F 6,1	▼
Mathématiques	nd	nd	F 6,5	F 2,4	F 6,0	nd
Progression - taux de retard (%)	51,2	42,3	47,3	56,1	49,7	—
Cote globale (sur 10)	5,4	6,1	4,8	4,2	4,6	—

Monseigneur-Euclide-Théberge (Marieville) Nombre d'élèves: 1 049		2014 2010-2014				
Secteur public, français						
En retard (%)	23,5	EHDAA (%)	25,1	Rang:	178/452	187/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,6	73,8	74,1	72,1	69,0	▼
Langue seconde (%)	74,6	75,2	74,7	79,6	81,9	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	60,4	66,0	70,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	59,9	69,1	70,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	60,5	69,7	68,2	nd
Échec (%)	6,3	7,0	30,8	20,2	18,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,2	5,2	0,4	1,4	—
Écart sexes (%)	F 3,3	F 6,9	F 5,3	F 7,8	F 2,8	—
Mathématiques	nd	nd	F 0,7	F 8,2	M 5,8	nd
Progression - taux de retard (%)	45,4	41,5	31,1	37,0	41,2	—
Cote globale (sur 10)	6,2	6,0	5,4	5,6	6,2	—

Mont-Sacré-Coeur (Granby) Nombre d'élèves: 692		2014 2010-2014				
Secteur privé, français						
En retard (%)	2,5	EHDAA (%)	1,9	Rang:	79/452	53/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,7	77,8	77,2	78,6	72,2	—
Langue seconde (%)	81,7	83,3	81,0	80,6	78,2	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	73,1	76,4	76,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	70,6	79,4	78,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	74,7	71,1	72,5	nd
Échec (%)	4,5	5,2	10,3	8,2	10,6	—
Surestimation par l'école (%)	1,7	1,4	2,3	0,5	2,4	—
Écart sexes (%)	F 3,5	F 1,7	F 2,7	F 0,8	F 3,5	—
Mathématiques	nd	nd	F 1,0	M 0,3	M 5,0	nd
Progression - taux de retard (%)	1,7	1,4	3,0	1,1	1,4	—
Cote globale (sur 10)	8,3	8,4	8,2	8,5	7,8	—

Notre-Dame-de-Lourdes (Longueuil) Nombre d'élèves: 932		2014 2010-2014				
Secteur privé, français						
En retard (%)	1,8	EHDAA (%)	0,0	Rang:	36/452	nd
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	79,6	75,4	76,1	75,6	nd
Langue seconde (%)	nd	82,7	81,6	87,7	84,2	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	80,3	86,0	83,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	70,2	78,8	78,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	71,0	72,8	72,7	nd
Échec (%)	nd	2,1	10,4	6,6	6,1	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	0,0	1,8	0,5	1,3	nd
Écart sexes (%)	F 0,6	F 2,4	F 4,7	F 5,1	F 1,7	—
Mathématiques	nd	nd	M 1,8	M 1,0	F 0,6	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	1,2	1,2	1,1	2,2	nd
Cote globale (sur 10)	nd	8,7	8,5	8,9	8,7	nd

Ozias-Leduc (Mont-Saint-Hilaire) Nombre d'élèves: 1 412		2014 2010-2014				
Secteur public, français						
En retard (%)	11,3	EHDAA (%)	14,1	Rang:	204/452	152/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,0	75,8	71,9	72,5	70,4	—
Langue seconde (%)	78,0	78,7	75,6	77,3	79,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	66,4	70,8	66,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	68,4	71,6	72,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	67,1	64,9	68,3	nd
Échec (%)	8,9	7,8	23,0	20,1	17,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	2,9	1,6	3,0	▼
Écart sexes (%)	F 8,3	F 4,0	F 3,6	F 6,8	F 4,5	—
Mathématiques	nd	nd	F 1,3	F 3,7	F 3,5	nd
Progression - taux de retard (%)	40,6	42,4	40,6	34,6	35,2	—
Cote globale (sur 10)	6,1	6,9	6,1	5,7	6,0	—

Paul-Germain-Ostiguy (Saint-Césaire) Nombre d'élèves: 606		2014 2010-2014				
Secteur public, français						
En retard (%)	26,0	EHDAA (%)	21,5	Rang:	254/452	241/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	79,3	72,7	74,6	71,4	68,2	—
Langue seconde (%)	75,0	69,7	75,1	70,7	71,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	70,3	71,6	71,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	68,6	70,1	67,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	61,0	58,3	62,9	nd
Échec (%)	4,7	14,3	26,8	20,8	24,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	4,7	3,4	3,0	▼
Écart sexes (%)	F 4,4	F 6,6	F 2,3	F 2,7	F 1,9	—
Mathématiques	nd	nd	F 5,7	M 3,8	F 0,2	nd
Progression - taux de retard (%)	40,8	43,1	49,2	46,7	22,4	—
Cote globale (sur 10)	6,7	4,7	5,5	4,9	5,6	—

Pierre-Bédard (Saint-Rémi) Nombre d'élèves: 484		2014 2010-2014				
Secteur public, français						
En retard (%)	19,0	EHDAA (%)	14,3	Rang:	309/452	316/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,9	66,9	68,5	64,5	61,1	▼
Langue seconde (%)	72,5	70,3	72,1	73,7	72,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	64,2	68,3	69,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,6	65,4	69,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	69,9	67,9	71,5	nd
Échec (%)	16,5	19,0	23,4	23,1	21,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,6	2,5	2,3	3,6	—
Écart sexes (%)	F 5,7	F 4,9	M 2,0	M 2,2	F 8,5	—
Mathématiques	nd	nd	F 5,9	F 11,5	F 8,4	nd
Progression - taux de retard (%)	32,9	24,4	40,6	24,9	27,0	—
Cote globale (sur 10)	4,7	4,4	5,8	5,1	5,1	—

Polybel (Beloeil) Nombre d'élèves: 1 265		2014 2010-2014				
Secteur public, français						
En retard (%)	16,5	EHDAA (%)	29,5	Rang:	237/452	187/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,4	69,5	72,1	71,6	66,0	—
Langue seconde (%)	78,4	80,7	75,1	78,1	73,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	70,0	73,9	72,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	62,1	71,3	67,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	67,6	69,5	67,6	nd
Échec (%)	11,4	14,5	21,3	15,6	21,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	1,6	6,3	2,3	3,3	—
Écart sexes (%)	F 5,4	F 8,6	F 6,2	F 2,6	F 5,8	—
Mathématiques	nd	nd	F 2,1	F 2,3	F 1,5	nd
Progression - taux de retard (%)	34,1	34,2	51,9	25,8	25,6	—
Cote globale (sur 10)	6,0	5,7	5,4	6,5	5,7	—

Robert-Quimet (Acton Vale)			Nombre d'élèves: 729				
Secteur public, français					2014	2010-2014	
En retard (%): 29,8			EHDAA (%): 38,7		Rang: 309/452		288/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance	
Langue d'enseignement (%)	67,2	70,8	67,8	71,1	67,8	—	
Langue seconde (%)	72,1	72,9	72,7	73,0	70,9	—	
Histoire et éducation							
à la citoyenneté (%)	nd	nd	65,0	67,1	67,5	nd	
Science et technologie (%)	nd	nd	62,0	67,9	67,8	nd	
Mathématiques (%)	nd	nd	65,2	70,3	68,8	nd	
Éché (%)	18,2	10,2	30,8	20,1	20,6	—	
Surestimation par l'école (%)	2,1	0,8	4,9	2,1	2,9	—	
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,2	F 0,1	F 5,4	F 2,9	F 3,0	—	
Mathématiques	nd	nd	F 3,4	F 3,3	F 0,8	nd	
Progression - taux de retard (%)	42,7	37,4	39,0	48,2	54,0	▼	
Cote globale (sur 10)	4,5	5,9	5,1	5,2	5,1	—	

Saint-Jean-Baptiste (Longueuil)		Nombre d'élèves: 344				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 24,7		EHDA (%) : 28,5 Rang: 404/452 374/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,2	65,4	67,9	60,4	57,8	—
Langue seconde (%)	80,2	77,5	76,5	80,1	86,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	60,4	63,3	62,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	51,9	62,6	60,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	56,8	61,2	65,2	nd
Échec (%)	17,7	20,0	38,3	35,2	32,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,4	7,3	1,7	2,9	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,7	F 4,9	F 2,6	M 0,7	F 3,3	—
Mathématiques	nd	nd	M 13,7	F 5,3	M 6,1	nd
Progression - taux de retard (%)	45,7	55,4	41,8	36,9	55,2	—
Cote globale (sur 10)	5,1	4,6	3,9	4,2	4,1	▼

Saint-Joseph (Saint-Hyacinthe)		Nombre d'élèves: 1 395				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 11,7		EHDA (%) : 22,4 Rang: 87/452 87/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	75,3	76,1	75,2	76,3	72,5	—
Langue seconde (%)	74,9	78,5	78,4	79,8	79,1	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	66,7	69,8	70,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	71,8	74,5	75,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	70,5	72,3	74,7	nd
Échec (%)	9,1	5,9	12,3	10,9	10,9	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	3,1	1,0	0,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,6	F 5,6	F 2,3	F 3,5	F 3,6	—
Mathématiques	nd	nd	F 0,7	F 1,3	M 2,0	nd
Progression - taux de retard (%)	17,0	11,2	10,2	7,8	10,2	▲
Cote globale (sur 10)	6,7	7,4	7,7	7,6	7,7	▲

Saint-Maurice (Saint-Hyacinthe)		Nombre d'élèves: 666				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 4,0		EHDA (%) : 13,1 Rang: 59/452 53/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,7	76,2	79,2	77,5	75,5	▲
Langue seconde (%)	82,5	79,7	79,7	79,6	79,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	70,7	75,6	77,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	75,1	77,8	73,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	76,7	74,8	76,8	nd
Échec (%)	4,6	6,4	8,5	6,3	8,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	1,9	1,2	2,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	5,1	2,9	4,1	5,8	2,6	—
Cote globale (sur 10)	8,2	8,0	8,5	8,2	8,2	—

Saint-Paul (Varenes)		Nombre d'élèves: 945				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 3,1		EHDA (%) : 9,8 Rang: 56/452 53/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,6	76,5	75,1	75,6	72,2	—
Langue seconde (%)	79,9	78,5	78,4	80,2	79,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	71,7	76,0	77,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	76,3	77,5	78,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	77,4	73,2	76,7	nd
Échec (%)	1,8	3,5	7,7	7,3	6,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,7	0,0	2,0	0,0	0,0	▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,4	F 5,6	F 4,0	F 4,9	F 2,3	—
Mathématiques	nd	nd	F 3,7	F 5,0	F 5,0	nd
Progression - taux de retard (%)	4,3	2,2	1,1	1,5	4,2	—
Cote globale (sur 10)	8,2	8,0	8,3	8,1	8,3	—

Soulanges (Saint-Polycarpe)		Nombre d'élèves: 1 175				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 17,9		EHDA (%) : 23,1 Rang: 237/452 225/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,6	66,9	67,4	70,9	65,0	—
Langue seconde (%)	70,1	74,6	76,6	77,5	76,1	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	64,1	63,1	70,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	66,2	73,7	72,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	68,7	65,5	63,9	nd
Échec (%)	14,8	16,3	22,1	19,6	20,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,5	1,6	1,5	1,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,9	F 5,2	F 3,7	F 4,3	F 8,3	—
Mathématiques	nd	nd	M 0,2	F 2,6	F 5,3	nd
Progression - taux de retard (%)	28,2	31,2	34,4	34,5	27,8	—
Cote globale (sur 10)	5,4	4,9	6,3	5,8	5,7	—

St. John's (Saint-Jean-sur-Richelieu)		Nombre d'élèves: 349				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 9,7		EHDA (%) : 27,5 Rang: 237/452 187/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,0	72,2	76,5	76,5	72,4	—
Langue seconde (%)	73,3	67,6	76,2	74,4	71,6	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	59,9	66,1	65,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,8	67,0	69,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	55,8	60,3	61,7	nd
Échec (%)	13,4	18,7	26,6	26,2	24,4	—
Surestimation par l'école (%)	3,1	5,1	4,2	3,1	4,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,3	F 5,0	F 6,8	F 1,1	F 7,6	—
Mathématiques	nd	nd	F 8,5	M 4,7	M 1,3	nd
Progression - taux de retard (%)	25,9	22,7	22,2	31,9	30,7	—
Cote globale (sur 10)	6,8	5,5	5,9	5,6	5,7	—

Westwood (Hudson)		Nombre d'élèves: 610				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 3,3		EHDA (%) : 23,6 Rang: 216/452 127/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,3	75,1	77,7	77,6	75,5	—
Langue seconde (%)	69,9	69,7	72,4	76,6	72,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	61,2	68,5	67,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	66,1	75,5	73,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	64,8	66,1	60,2	nd
Échec (%)	9,6	10,8	25,7	14,1	18,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	1,3	3,7	1,5	3,6	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,7	F 5,8	F 3,1	F 4,7	F 4,7	—
Mathématiques	nd	nd	F 0,8	F 0,3	F 2,7	nd
Progression - taux de retard (%)	25,0	28,4	16,4	22,7	27,0	—
Cote globale (sur 10)	6,5	6,3	6,4	6,7	5,9	—

Wilfrid-Léger (Waterloo)		Nombre d'élèves: 450				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 22,7		EHDA (%) : 36,7 Rang: 266/452 330/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,2	65,7	72,5	65,8	69,9	—
Langue seconde (%)	72,0	69,6	77,9	76,8	72,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	67,8	71,1	69,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	68,8	71,9	72,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	62,1	68,9	70,3	nd
Échec (%)	14,5	21,1	22,7	20,5	15,7	—
Surestimation par l'école (%)	2,6	4,0	4,2	1,9	1,6	▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,6	F 5,2	F 2,3	F 5,8	F 9,8	—
Mathématiques	nd	nd	M 0,4	M 2,0	F 10,9	nd
Progression - taux de retard (%)	49,8	29,8	44,4	38,1	29,3	—
Cote globale (sur 10)	3,8	3,4	6,2	5,5	5,5	—

MONTRÉAL

Alexander von Humboldt (Baie-D'Urfé)		Nombre d'élèves: 110				
Secteur privé, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 14,9		EHDA (%) : 0,0 Rang: 167/452 83/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,3	77,3	81,6	83,9	82,4	—
Langue seconde (%)	76,6	82,8	81,8	88,4	85,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	74,1	78,1	77,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	68,5	81,9	79,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	69,3	72,3	52,5	nd
Échec (%)	7,1	2,7	9,2	3,6	19,0	—
Surestimation par l'école (%)	1,0	0,0	5,4	5,2	9,7	▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	M 5,3	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	M 5,7	nd
Progression - taux de retard (%)	20,0	23,5	0,0	18,8	0,0	—
Cote globale (sur 10)	7,5	8,2	7,9	7,8	6,3	—

Ali Ibn Abi Talib (Montréal)		Nombre d'élèves: 106				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 7,2		EHDA (%) : 0,0 Rang: 59/452 nd				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	67,3	68,0	—
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	80,0	83,3	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	78,9	81,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	78,6	81,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	82,1	76,7	nd
Échec (%)	nd	nd	nd	9,5	7,7	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	2,5	2,9	nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	0,0	8,3	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	8,0	8,2	nd

Amos (Montréal)		Nombre d'élèves: 285				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 96,7		EHDAA (%): 15,8		Rang: 398/452 405/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	62,1	58,3	61,2	60,3	58,4	—
Langue seconde (%)	75,6	78,6	72,9	78,0	76,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	51,8	60,5	60,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	55,2	62,1	60,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	57,1	65,5	68,7	nd
Échec (%)	27,8	32,7	37,8	29,6	32,1	▲
Surestimation par l'école (%)	0,9	0,9	2,1	0,3	0,8	▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 0,1	F 1,6	F 2,4	F 1,2	F 2,7	—
Mathématiques	nd	nd	F 1,1	F 3,3	M 5,0	nd
Progression - taux de retard (%)	83,9	74,3	63,8	52,6	70,1	—
Cote globale (sur 10)	2,9	2,9	3,9	4,3	4,2	▲

Beth Jacob d'Av Hirschprung (Montréal)		Nombre d'élèves: 160				
Secteur privé, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 2,3		EHDA (%) 0,0 Rang: 36/452 50/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		79,5	76,4	81,1	81,5	81,3 —
Langue seconde (%)		79,4	79,6	77,7	85,1	83,3 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	68,7	73,5	73,0 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	73,0	77,1	77,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	76,4	74,6	81,4 nd
Échec (%)		3,6	5,0	9,7	6,2	2,3 —
Surestimation par l'école (%)		1,0	2,9	3,2	1,1	0,5 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		9,7	3,6	16,7	6,7	9,9 —
Cote globale (sur 10)		8,3	7,9	8,1	8,5	8,7 —

Beth Rivkah (Montréal)		Nombre d'élèves: 133				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 6,3		EHDA (%) 0,0 Rang: 96/452 92/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		81,2	67,6	72,9	84,8	85,1 —
Langue seconde (%)		76,9	78,6	79,2	84,7	80,1 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	65,7	75,7	76,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	60,8	79,2	72,0 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	73,8	83,9	69,2 nd
Échec (%)		0,0	10,8	24,9	2,7	15,4 —
Surestimation par l'école (%)		0,1	9,6	11,1	0,5	2,3 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		4,0	7,1	6,3	18,1	24,3 ▼
Cote globale (sur 10)		8,4	5,6	6,2	8,9	7,6 —

Beurling (Verdun)		Nombre d'élèves: 528				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 11,4		EHDA (%) 28,4 Rang: 442/452 405/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,7	69,7	72,6	71,0	65,2 —
Langue seconde (%)		63,1	47,2	52,7	57,3	49,5 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	54,2	62,4	60,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	59,5	64,0	57,0 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	37,1	46,3	39,5 nd
Échec (%)		12,1	22,0	41,1	35,7	50,1 ▼
Surestimation par l'école (%)		1,5	4,6	8,2	3,7	9,1 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 3,9	F 3,6	F 10,5	F 9,4	F 4,1 —
Mathématiques		nd	nd	F 12,2	F 10,0	F 4,1 nd
Progression - taux de retard (%)		41,4	30,5	33,2	33,3	47,0 —
Cote globale (sur 10)		5,1	3,8	3,3	3,4	2,4 ▼

Bialik (Côte-Saint-Luc)		Nombre d'élèves: 346				
Secteur privé, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 1,5		EHDA (%) 0,0 Rang: 53/452 42/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		82,1	77,7	76,4	77,3	76,9 —
Langue seconde (%)		74,9	72,2	74,9	79,8	79,0 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	71,2	76,6	76,6 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	78,8	81,3	80,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	79,8	82,3	82,1 nd
Échec (%)		2,5	5,4	4,5	1,8	4,4 —
Surestimation par l'école (%)		1,2	1,6	2,6	0,3	1,2 ▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 1,5	F 1,8	F 1,9	F 2,0	F 3,3 —
Mathématiques		nd	nd	F 6,3	M 1,7	F 3,1 nd
Progression - taux de retard (%)		0,8	0,9	0,0	2,1	1,2 —
Cote globale (sur 10)		8,6	8,1	8,4	8,8	8,4 —

Calixa-Lavallée (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 407				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 40,0		EHDA (%) 27,9 Rang: 373/452 302/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,3	70,7	69,1	62,4	64,5 —
Langue seconde (%)		75,7	80,2	76,7	75,1	77,4 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	57,5	65,5	63,5 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	57,1	63,3	61,2 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	63,6	64,7	67,0 nd
Échec (%)		12,3	8,4	34,7	29,6	26,1 —
Surestimation par l'école (%)		0,2	0,0	6,9	2,7	3,2 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 4,0	M 2,2	F 0,6	F 3,8	F 1,2 —
Mathématiques		nd	nd	M 1,9	M 2,1	M 1,3 nd
Progression - taux de retard (%)		48,5	50,7	44,6	38,8	53,8 —
Cote globale (sur 10)		5,4	6,3	4,9	4,4	4,6 —

Cavelier-De LaSalle (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 652				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 23,5		EHDA (%) 32,1 Rang: 335/452 387/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		67,8	65,6	65,6	63,6	66,0 —
Langue seconde (%)		73,4	72,9	67,9	71,1	73,3 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	57,2	67,2	66,2 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	60,7	65,0	68,4 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	55,7	55,3	62,2 nd
Échec (%)		17,8	17,8	43,0	32,5	24,5 —
Surestimation par l'école (%)		0,5	2,8	5,9	4,2	2,0 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 3,0	F 1,8	F 3,5	F 4,9	F 1,0 —
Mathématiques		nd	nd	M 0,3	M 4,9	F 2,6 nd
Progression - taux de retard (%)		45,9	47,5	47,7	53,5	48,7 —
Cote globale (sur 10)		4,6	4,1	3,6	3,2	4,9 —

Centennial (Montréal)		Nombre d'élèves: 185				
Secteur privé, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 14,8		EHDA (%) 0,0 Rang: 129/452 140/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		66,6	68,2	72,0	73,2	72,0 ▲
Langue seconde (%)		69,1	72,9	78,5	81,8	76,5 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	68,3	71,5	67,9 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	69,7	74,1	73,0 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	59,4	60,6	61,1 nd
Échec (%)		20,0	12,2	15,3	12,2	15,1 —
Surestimation par l'école (%)		2,8	1,6	2,7	1,7	2,5 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 1,9	nd	F 2,1	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	M 7,3	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		20,1	17,9	10,9	7,8	13,0 —
Cote globale (sur 10)		5,1	5,7	7,0	7,1	6,7 ▲

Charlemagne (Montréal)		Nombre d'élèves: 621				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 1,5		EHDA (%) 3,9 Rang: 13/452 22/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		79,3	76,8	77,2	77,8	75,8 —
Langue seconde (%)		89,2	83,0	81,7	82,3	82,5 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	78,4	80,3	80,6 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	79,3	84,5	84,1 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	87,2	81,6	80,5 nd
Échec (%)		5,6	5,1	5,0	3,1	2,8 ▲
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,3	0,2	0,0	0,2 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 2,6	F 1,1	F 2,1	F 1,5	F 2,1 —
Mathématiques		nd	nd	M 2,6	M 3,8	F 0,6 nd
Progression - taux de retard (%)		4,5	2,2	0,9	2,8	1,0 —
Cote globale (sur 10)		9,0	8,4	9,2	9,1	9,3 —

Chomedey-De-Maisonnette (Montréal)		Nombre d'élèves: 586				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 38,1		EHDA (%) 62,5 Rang: 434/452 423/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		61,1	62,2	60,6	58,9	56,9 —
Langue seconde (%)		67,9	73,5	73,5	68,0	72,1 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	52,4	64,4	68,4 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	50,9	64,3	61,4 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	43,6	49,1	54,8 nd
Échec (%)		39,1	28,7	55,1	41,0	36,3 ▲
Surestimation par l'école (%)		4,2	7,5	10,4	10,3	8,6 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 4,3	F 6,4	F 2,4	nd	F 2,1 nd
Mathématiques		nd	nd	M 2,8	nd	F 0,5 nd
Progression - taux de retard (%)		68,2	58,2	43,9	67,6	61,9 —
Cote globale (sur 10)		0,9	2,0	2,3	1,0	2,9 —

Collège d'Anjou (Montréal)		Nombre d'élèves: 574				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 6,6	EHDAA (%): 7,3	Rang: 106/452 140/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,4	62,6	68,1	62,7	65,3	—
Langue seconde (%)	77,2	81,8	82,4	83,2	84,9	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	68,4	75,5	75,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,1	73,4	73,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	66,3	69,4	69,4	nd
Échec (%)	14,6	22,5	23,1	13,8	13,8	▲
Surestimation par l'école (%)	2,2	7,3	6,4	2,1	2,1	—
Écart sexes (%)	F 2,7	F 5,2	F 4,4	F 3,5	F 2,1	—
Langues d'ens.	nd	nd	M 2,8	F 5,8	F 0,6	nd
Progression - taux de retard (%)	22,5	6,9	14,5	3,4	14,5	—
Cote globale (sur 10)	5,5	5,1	6,5	7,0	7,4	▲

Des Sources (Dollard-Des Ormeaux)		Nombre d'élèves: 1 464				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 16,4		EHDA (%) : 29,5 Rang: 204/452 225/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		67,0	66,2	67,8	70,0	68,0 ▲
Langue seconde (%)		79,9	77,1	82,0	81,1	80,7 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	63,5	70,5	69,2 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	63,9	75,1	67,4 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	61,8	65,6	64,0 nd
Échec (%)		22,3	17,5	31,2	18,2	21,3 ▲
Surestimation par l'école (%)		0,3	0,3	4,8	0,6	2,7 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 4,9	F 0,2	F 2,4	F 5,1	F 0,6 —
Mathématiques		nd	nd	F 4,9	M 0,8	F 3,6 nd
Progression - taux de retard (%)		32,0	36,8	39,2	40,3	32,7 —
Cote globale (sur 10)		5,0	5,3	5,5	6,2	6,0 ▲

Dorval-Jean XXIII (Dorval)		Nombre d'élèves: 1 630				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 22,4		EHDA (%) : 26,9 Rang: 237/452 288/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		69,5	67,6	66,0	66,0	64,8 —
Langue seconde (%)		83,2	77,2	77,8	75,5	77,3 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	64,1	67,5	68,4 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	57,7	66,9	66,5 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	63,3	68,6	70,9 nd
Échec (%)		19,6	16,4	32,9	22,3	20,0 ▲
Surestimation par l'école (%)		1,4	1,3	5,2	1,4	2,4 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 5,5	F 3,8	F 6,5	F 4,1	F 3,3 —
Mathématiques		nd	nd	F 3,5	F 2,8	F 3,2 nd
Progression - taux de retard (%)		40,2	37,6	40,6	40,3	37,1 —
Cote globale (sur 10)		5,2	5,0	4,9	5,2	5,7 —

Dunton (Montréal)		Nombre d'élèves: 763				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 11,8		EHDA (%) : 26,6 Rang: 266/452 140/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		74,6	74,4	70,2	72,3	70,7 —
Langue seconde (%)		81,6	81,9	80,6	81,2	80,5 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	60,8	58,2	62,2 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	60,9	65,9	66,2 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	60,9	62,0	64,4 nd
Échec (%)		7,8	4,0	27,7	26,6	20,2 —
Surestimation par l'école (%)		0,2	0,5	2,4	5,0	2,3 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 4,7	M 0,2	F 6,0	F 0,5	F 2,0 —
Mathématiques		nd	nd	F 2,7	F 9,4	M 6,8 nd
Progression - taux de retard (%)		24,7	17,3	18,5	24,3	35,9 —
Cote globale (sur 10)		7,1	8,1	6,0	4,9	5,5 —

Duval (Montréal)		Nombre d'élèves: 93				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 100,0		EHDA (%) : 0,0 Rang: 428/452 nd				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		54,8	nd	53,9	nd	56,2 nd
Langue seconde (%)		73,4	nd	73,9	nd	75,5 nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	nd	64,9 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	58,3	nd	61,8 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	49,9	nd	65,5 nd
Échec (%)		42,9	nd	59,4	nd	37,1 nd
Surestimation par l'école (%)		9,3	nd	9,4	nd	6,0 nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 6,0	nd	nd	nd	M 1,2 nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	M 0,8 nd
Progression - taux de retard (%)		90,1	nd	73,7	nd	67,3 nd
Cote globale (sur 10)		0,0	nd	0,9	nd	3,4 nd

École internationale de Montréal (Westmount)		Nombre d'élèves: 592				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 6,4		EHDA (%) : 1,0 Rang: 7/452 nd				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		nd	82,7	79,4	80,1	74,5 nd
Langue seconde (%)		nd	93,3	94,9	87,9	96,1 nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	68,2	74,6	80,3 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	80,3	85,5	86,1 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	82,6	80,3	83,5 nd
Échec (%)		nd	2,5	8,4	4,2	3,3 nd
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,0	3,6	2,3	2,7 nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	M 2,3	F 2,2	F 2,3	F 2,9 nd
Mathématiques		nd	nd	M 3,6	M 1,3	M 1,2 nd
Progression - taux de retard (%)		nd	0,9	1,7	0,8	0,8 nd
Cote globale (sur 10)		nd	9,9	8,9	8,9	9,5 nd

École Saint-Louis (Montréal)		Nombre d'élèves: 395				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 3,7		EHDA (%) : 15,7 Rang: 116/452 105/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		76,2	74,1	73,8	73,0	66,2 ▼
Langue seconde (%)		76,2	79,7	76,6	76,8	77,0 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	66,2	72,4	72,6 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	63,6	67,7	69,1 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	72,1	72,5	71,0 nd
Échec (%)		5,9	7,1	19,0	17,3	17,0 —
Surestimation par l'école (%)		0,3	0,0	3,3	2,0	1,5 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 5,3	F 12,0	F 6,9	M 2,0	F 3,2 —
Mathématiques		nd	nd	M 3,3	F 3,4	F 1,7 nd
Progression - taux de retard (%)		16,4	8,2	10,1	8,8	7,5 —
Cote globale (sur 10)		6,8	6,9	7,0	6,9	7,0 —

École sec. Anjou (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 228				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 23,3		EHDA (%) : 24,3 Rang: 325/452 366/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		67,6	67,2	65,5	64,7	66,7 —
Langue seconde (%)		76,0	74,4	73,6	76,9	79,6 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	57,3	62,6	65,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	59,0	65,6	68,2 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	48,2	56,0	63,9 nd
Échec (%)		18,8	17,3	44,6	33,1	25,3 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	1,0	6,3	2,5	1,2 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 1,9	F 7,9	F 4,0	F 2,8	F 4,7 —
Mathématiques		nd	nd	M 5,4	F 0,4	F 4,4 nd
Progression - taux de retard (%)		36,1	40,3	53,4	46,8	54,9 ▼
Cote globale (sur 10)		5,2	4,6	3,4	4,1	5,0 —

École secondaire Herzliah (Montréal)		Nombre d'élèves: 194				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 6,4		EHDA (%) : 0,0 Rang: 189/452 nd				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		nd	72,3	69,8	69,2	62,8 nd
Langue seconde (%)		nd	79,9	83,9	79,9	78,9 nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	79,7	77,1	71,6 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	79,5	76,3	76,4 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	81,7	73,1	72,3 nd
Échec (%)		nd	6,7	4,0	8,7	17,0 nd
Surestimation par l'école (%)		nd	0,0	2,9	4,0	3,8 nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	F 2,1	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		nd	9,4	6,1	2,9	8,0 nd
Cote globale (sur 10)		nd	7,2	8,7	7,2	6,1 nd

Écoles musulmanes de Montréal (Montréal)		Nombre d'élèves: 90				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 17,5		EHDA (%) : 0,0 Rang: 434/452 316/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		64,8	57,9	68,6	60,3	60,5 —
Langue seconde (%)		80,2	84,9	86,2	84,2	82,5 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	77,0	68,5	63,2 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	72,7	64,4	55,8 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	70,9	62,4	49,8 nd
Échec (%)		23,3	24,1	14,0	28,7	37,7 —
Surestimation par l'école (%)		2,8	3,5	2,1	5,6	8,1 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		12,9	15,8	31,0	10,6	29,4 —
Cote globale (sur 10)		5,0	5,0	7,3	4,8	2,9 —

Édouard-Montpetit (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 195				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 25,4		EHDAA (%): 35,5		Rang: 414/452		396/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,4	61,6	65,5	67,8	64,9	—
Langue seconde (%)	75,8	71,7	71,4	76,6	74,8	—
Histoire et éducation à la citoyenneté (%)	nd	nd	55,3	58,7	64,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	56,5	60,5	64,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	46,6	55,4	57,5	nd
Échec (%)	9,3	24,4	46,3	36,6	31,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,5	2,8	10,2	4,2	3,8	—
Écart sexes (%): Langues d'ens.	F 0,9	F 4,8	F 0,2	F 4,0	F 4,0	—
Mathématiques	nd	nd	F 6,9	M 1,2	F 6,4	nd
Progression - taux de retard (%)	42,3	45,5	55,0	47,1	46,9	—
Cote globale (sur 10)	6,0	3,2	3,1	3,5	3,9	—

Félix-Lederc (Pointe-Claire)		Nombre d'élèves: 1 061				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 13,1		EHDA (%) : 19,4 Rang: 121/452 176/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		69,9	71,0	68,6	68,2	69,9 —
Langue seconde (%)		73,8	81,2	75,4	79,0	76,9 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	59,6	69,4	70,9 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	66,3	74,3	74,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	59,2	68,4	70,7 nd
Échec (%)		19,2	11,8	30,9	18,2	14,6 —
Surestimation par l'école (%)		4,0	0,0	4,4	0,6	0,5 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		M 0,1	F 3,5	F 2,7	M 1,5	F 0,8 —
Mathématiques		nd	nd	M 8,4	M 0,3	F 1,2 nd
Progression - taux de retard (%)		32,5	29,2	31,3	33,3	28,7 —
Cote globale (sur 10)		5,2	6,4	5,3	6,3	6,9 —

Georges-Vanier (Montréal)		Nombre d'élèves: 989				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 28,2		EHDA (%) : 42,3 Rang: 373/452 378/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		62,1	60,5	60,1	63,7	62,0 ▲
Langue seconde (%)		79,8	82,7	80,8	78,3	77,6 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	67,1	63,2	66,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	53,4	57,1	60,6 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	57,3	60,5	68,4 nd
Échec (%)		21,9	27,8	37,8	34,1	27,0 —
Surestimation par l'école (%)		0,8	1,7	5,3	5,6	4,9 ▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 2,6	M 0,9	F 4,1	F 0,1	F 4,0 —
Mathématiques		nd	nd	M 1,7	F 0,7	F 0,7 nd
Progression - taux de retard (%)		55,5	48,9	49,0	53,1	45,6 —
Cote globale (sur 10)		4,4	4,7	4,4	3,6	4,6 —

Hebrew Academy (Côte-Saint-Luc)		Nombre d'élèves: 208				
Secteur privé, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 0,0		EHDA (%) : 0,0 Rang: 56/452 50/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		74,5	81,8	85,7	85,1	81,6 —
Langue seconde (%)		78,4	80,0	76,2	78,9	84,9 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	70,6	82,2	79,3 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	74,7	82,7	83,3 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	80,3	80,6	81,1 nd
Échec (%)		6,8	1,9	6,1	2,7	1,5 —
Surestimation par l'école (%)		3,6	2,3	3,9	2,5	2,4 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		M 0,7	F 0,1	M 4,4	nd	F 3,4 nd
Mathématiques		nd	nd	M 9,1	nd	M 6,1 nd
Progression - taux de retard (%)		4,3	8,8	2,2	1,9	11,5 —
Cote globale (sur 10)		7,5	8,8	8,0	8,8	8,3 —

Henri-Bourassa (Montréal)		Nombre d'élèves: 2 018				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 22,9		EHDA (%) : 21,1 Rang: 189/452 157/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		74,5	70,2	70,4	70,7	67,4 —
Langue seconde (%)		81,0	80,6	79,9	79,7	78,6 ▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	62,7	70,0	70,9 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	64,2	69,9	70,3 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	63,8	64,7	67,3 nd
Échec (%)		11,3	12,5	30,4	20,7	20,0 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,4	5,5	1,1	0,9 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 6,7	F 3,1	F 0,1	F 0,1	F 2,8 —
Mathématiques		nd	nd	M 2,6	F 2,8	M 3,4 nd
Progression - taux de retard (%)		37,1	32,1	44,9	33,7	37,7 —
Cote globale (sur 10)		6,4	6,4	5,7	6,0	6,1 —

Herzliah High School (Montréal)		Nombre d'élèves: 227				
Secteur privé, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 0,4		EHDA (%) : 0,0 Rang: 68/452 nd				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		nd	nd	77,7	79,8	81,0 nd
Langue seconde (%)		nd	nd	57,3	66,3	67,6 nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	77,7	76,7	77,6 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	75,6	77,0	78,8 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	67,5	68,6	79,0 nd
Échec (%)		nd	nd	17,3	12,5	7,0 nd
Surestimation par l'école (%)		nd	nd	7,4	4,3	2,4 nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	F 5,0 nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	F 1,2 nd
Progression - taux de retard (%)		nd	nd	4,5	1,5	2,3 nd
Cote globale (sur 10)		nd	nd	7,8	7,4	8,1 nd

Honoré-Mercier (Montréal)		Nombre d'élèves: 565				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 33,0		EHDA (%) : 39,8 Rang: 404/452 405/424				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,0	63,7	67,6	62,2	64,6 —
Langue seconde (%)		69,0	67,9	70,1	75,8	75,4 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	60,4	55,8	59,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	55,0	68,9	68,6 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	49,3	51,7	60,4 nd
Échec (%)		20,0	28,3	42,1	36,7	30,6 —
Surestimation par l'école (%)		0,8	6,0	4,9	3,4	3,7 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 0,9	F 3,6	F 5,1	F 3,4	F 3,9 —
Mathématiques		nd	nd	F 5,0	F 5,4	F 3,3 nd
Progression - taux de retard (%)		46,2	34,3	45,9	47,3	57,2 ▼
Cote globale (sur 10)		4,3	2,4	4,1	3,1	4,1 —

Horizon (Pointe-Claire)		Nombre d'élèves: 130				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 38,9		EHDA (%) : 100,0 Rang: 452/452 nd				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		nd	nd	nd	66,7	53,5 nd
Langue seconde (%)		nd	nd	nd	66,5	62,5 nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	43,1	47,2 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	40,1	41,3 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	33,8	27,5 nd
Échec (%)		nd	nd	nd	55,7	65,7 nd
Surestimation par l'école (%)		nd	nd	nd	15,7	16,9 nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		nd	nd	nd	80,8	78,6 nd
Cote globale (sur 10)		nd	nd	nd	0,0	0,0 nd

Ibn Sina (Montréal)		Nombre d'élèves: 99				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 13,3		EHDA (%) : 0,0 Rang: 139/452 nd				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		nd	nd	nd	61,9	nd
Langue seconde (%)		nd	nd	nd	81,1	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	73,5	nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	76,2	nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	63,1	nd
Échec (%)		nd	nd	nd	13,6	nd
Surestimation par l'école (%)		nd	nd	nd	6,2	nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.		nd	nd	nd	nd	nd nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd nd
Progression - taux de retard (%)		nd	nd	nd	0,0	nd
Cote globale (sur 10)		nd	nd	nd	6,6	nd

James Lyng (Montréal)		Nombre d'élèves: 206				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 44,1		EHDA (%) : 77,2 Rang: 441/452 nd				
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		73,8	70,6	nd	nd	63,9 nd
Langue seconde (%)		53,6	57,1	nd	nd	62,7 nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	nd	nd	68,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	nd	nd	47,2 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	nd	nd	30,3 nd
Échec (%)		29,4	29,3	nd	nd	46,9 nd
Surestimation par l'école (%)		7,4	1,6	nd	nd	3,5 nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.		M 3,1	F 1,7	nd	nd	F 4,7 nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	F 4,4 nd
Progression - taux de retard (%)		58,7	66,4	nd	nd	70,8 nd
Cote globale (sur 10)		3,0	3,4	nd	nd	2,6 nd

Jean-de-Brébeuf (Montréal)		Nombre d'élèves: 854				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 2,7		EHDAA (%): 9,1		Rang: 1/452		nd
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	83,6	84,2	82,4	78,5	nd
Langue seconde (%)	nd	73,1	82,2	86,4	87,3	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	79,4	88,9	83,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	78,4	88,0	84,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	87,6	89,5	89,5	nd
Échec (%)	nd	5,4	1,5	0,4	1,8	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	1,1	1,7	0,0	0,8	nd
Écart sexuel (%): Langue d'ens.	nd	M 0,4	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	1,3	0,8	1,6	2,0	nd
Cote globale (sur 10)	nd	7,6	9,7	10,0	10,0	nd

John F. Kennedy (Montréal)		Nombre d'élèves: 356				
Secteur public, anglais		2014	2010-2014			
En retard (%)	17,2	EHDAA (%)	38,5	Rang:	398/452	411/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,9	66,7	64,1	63,3	67,1	—
Langue seconde (%)	65,5	69,9	70,9	75,7	72,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	46,2	62,3	60,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	49,6	51,1	60,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	42,3	40,1	40,1	nd
Échec (%)	22,2	18,8	48,8	38,1	31,2	—
Surestimation par l'école (%)	2,5	1,5	8,3	5,0	2,9	—
Écart sexes (%)	F 2,1	F 5,4	F 5,9	F 2,0	F 4,2	—
Mathématiques	nd	nd	F 5,8	F 2,1	M 2,2	nd
Progression - taux de retard (%)	49,6	37,0	44,5	57,8	44,4	—
Cote globale (sur 10)	4,0	4,5	2,1	2,7	4,2	—

John Rennie (Pointe-Claire)		Nombre d'élèves: 1 319				
Secteur public, anglais		2014	2010-2014			
En retard (%)	2,4	EHDAA (%)	16,7	Rang:	109/452	99/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,6	77,0	78,6	77,1	77,4	▼
Langue seconde (%)	59,7	63,0	73,9	79,3	76,8	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	70,4	68,9	71,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	70,1	73,3	71,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	70,9	68,3	66,5	nd
Échec (%)	9,4	8,4	16,0	12,2	13,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	2,3	3,4	1,9	0,6	—
Écart sexes (%)	F 4,7	F 1,9	F 5,3	F 4,2	F 6,7	—
Mathématiques	nd	nd	F 4,1	M 0,5	M 1,7	nd
Progression - taux de retard (%)	20,1	18,7	16,8	12,2	10,6	▲
Cote globale (sur 10)	6,9	7,1	7,2	7,0	7,3	—

Joseph-François-Perrault (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 521				
Secteur public, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	14,6	EHDAA (%)	27,8	Rang:	111/452	110/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,9	73,4	71,8	72,8	72,3	—
Langue seconde (%)	78,8	76,8	73,8	74,9	75,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	66,5	70,9	73,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	66,9	76,7	74,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	68,3	70,4	69,6	nd
Échec (%)	7,3	9,9	21,1	11,8	13,7	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	3,0	3,7	1,3	0,0	—
Écart sexes (%)	F 5,4	F 4,5	F 4,2	F 4,2	F 4,0	▲
Mathématiques	nd	nd	F 3,0	F 2,0	F 1,3	nd
Progression - taux de retard (%)	21,7	19,0	25,4	24,7	20,0	—
Cote globale (sur 10)	7,3	6,3	6,3	6,8	7,2	—

Kells (Montréal)		Nombre d'élèves: 172				
Secteur privé, anglais		2014	2010-2014			
En retard (%)	23,5	EHDAA (%)	36,6	Rang:	189/452	259/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,7	70,9	74,5	72,3	74,5	—
Langue seconde (%)	72,2	66,5	64,5	64,7	68,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	67,3	68,3	71,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	68,9	69,7	74,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	76,1	68,7	71,4	nd
Échec (%)	11,2	19,8	16,9	22,8	11,0	—
Surestimation par l'école (%)	4,6	6,9	4,0	5,3	3,6	—
Écart sexes (%)	F 6,9	F 7,2	M 2,5	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	F 12,9	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	39,2	10,2	34,1	10,8	37,4	—
Cote globale (sur 10)	5,4	4,7	5,7	5,3	6,1	—

Kuper (Kirkland)		Nombre d'élèves: 475				
Secteur privé, anglais		2014	2010-2014			
En retard (%)	9,0	EHDAA (%)	0,0	Rang:	72/452	64/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,7	77,8	78,7	79,3	76,5	—
Langue seconde (%)	68,2	72,0	75,0	74,0	73,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	72,7	76,3	80,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	73,9	77,8	79,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	76,4	75,5	78,0	nd
Échec (%)	3,6	2,6	11,0	3,8	4,6	—
Surestimation par l'école (%)	1,2	1,5	2,4	0,0	0,4	▲
Écart sexes (%)	F 3,9	F 0,2	F 3,6	F 2,8	F 6,3	—
Mathématiques	nd	nd	M 0,7	F 3,4	F 4,7	nd
Progression - taux de retard (%)	4,9	11,5	10,4	4,9	10,2	—
Cote globale (sur 10)	7,4	8,2	8,2	8,4	8,0	—

La Voie (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 007				
Secteur public, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	31,8	EHDAA (%)	23,7	Rang:	309/452	316/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,1	64,4	64,1	69,9	61,3	—
Langue seconde (%)	73,9	77,2	86,0	88,2	76,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	59,2	62,5	65,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	58,7	71,7	70,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	65,2	64,4	66,5	nd
Échec (%)	27,0	18,6	34,0	20,2	25,2	—
Surestimation par l'école (%)	2,0	2,8	9,0	4,9	4,0	—
Écart sexes (%)	M 0,3	F 3,9	E	F 0,8	F 2,0	—
Mathématiques	nd	nd	F 0,3	F 1,6	M 4,6	nd
Progression - taux de retard (%)	38,9	33,8	28,9	36,4	34,5	—
Cote globale (sur 10)	4,1	4,6	5,5	5,7	5,1	—

Lakeside (Lachine)		Nombre d'élèves: 480				
Secteur public, anglais		2014	2010-2014			
En retard (%)	7,6	EHDAA (%)	29,0	Rang:	293/452	302/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	78,1	72,3	81,6	78,5	79,6	—
Langue seconde (%)	57,4	54,0	52,9	66,6	63,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	58,0	64,0	63,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	57,8	67,0	64,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	56,2	64,9	59,8	nd
Échec (%)	12,7	18,1	37,7	21,2	24,9	—
Surestimation par l'école (%)	3,9	4,2	5,2	3,5	4,9	—
Écart sexes (%)	F 1,9	F 3,5	F 2,2	M 0,9	F 2,4	—
Mathématiques	nd	nd	M 2,5	F 8,4	M 6,3	nd
Progression - taux de retard (%)	48,0	43,1	50,0	48,1	39,1	—
Cote globale (sur 10)	5,7	4,4	4,7	5,2	5,3	—

LaSalle (Lasalle)		Nombre d'élèves: 805				
Secteur public, anglais		2014	2010-2014			
En retard (%)	6,5	EHDAA (%)	28,8	Rang:	216/452	316/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,7	68,8	69,5	69,9	68,7	—
Langue seconde (%)	62,2	65,0	68,6	72,5	70,9	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	64,2	68,9	68,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	58,8	65,3	65,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	54,7	56,7	61,1	nd
Échec (%)	23,7	17,1	35,1	25,5	21,7	▲
Surestimation par l'école (%)	3,5	2,4	5,5	1,8	1,1	▲
Écart sexes (%)	F 3,9	F 3,2	F 2,9	F 5,4	F 1,2	—
Mathématiques	nd	nd	M 3,5	F 1,5	F 3,1	nd
Progression - taux de retard (%)	34,0	40,3	33,0	22,3	24,5	—
Cote globale (sur 10)	3,9	4,6	5,0	5,4	5,9	▲

Lauren Hill (Saint-Laurent)		Nombre d'élèves: 1 321				
Secteur public, anglais		2014	2010-2014			
En retard (%)	5,7	EHDAA (%)	24,8	Rang:	129/452	157/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,7	69,5	69,7	68,9	71,2	—
Langue seconde (%)	69,4	74,6	69,6	74,1	77,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	65,7	70,6	71,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	64,8	68,0	68,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	62,5	73,1	73,8	nd
Échec (%)	16,1	14,1	27,9	16,9	14,1	▲
Surestimation par l'école (%)	3,1	3,3	6,3	2,4	2,4	▲
Écart sexes (%)	F 1,1	F 4,5	F 3,2	F 3,9	F 1,2	—
Mathématiques	nd	nd	M 3,5	F 1,4	F 7,2	nd
Progression - taux de retard (%)	7,0	9,6	8,2	13,5	13,4	▼
Cote globale (sur 10)	5,8	6,0	5,9	6,2	6,7	▲

Laurier (Montréal)		Nombre d'élèves: 94				
Secteur privé, français		2014	2010-2014			
En retard (%)	33,1	EHDAA (%)	55,3	Rang:	266/452	127/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,6	70,3	71,1	65,5	64,1	—
Langue seconde (%)	81,2	81,1	78,9	80,2	82,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	67,2	72,3	65,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	61,4	74,5	62,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	61,6	60,9	61,9	nd
Échec (%)	7,6	9,8	23,9	19,3	31,9	▼
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,2	2,1	1,3	0,7	—
Écart sexes (%)	F 4,2	M 6,3	M 0,9	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	F 3,5	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	20,0	13,9	18,8	4,1	14,0	—
Cote globale (sur 10)	7,0	6,8	6,5	6,4	5,5	▼

Laurier MacDonald (Montréal)		Nombre d'élèves: 886				
Secteur public, anglais		2014	2010-2014			
En retard (%)	4,1	EHDAA (%)	18,8	Rang:	254/452	288/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,5	70,6	71,3	69,9	70,1	—
Langue seconde (%)	65,5	61,9	67,3	72,0	71,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	63,4	63,4	63,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	61,6	62,0	61,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	57,8	60,4	63,3	nd
Échec (%)	19,6	20,0	29,9	25,2	25,3	—
Surestimation par l'école (%)	6,5	4,5	7,9	4,8	4,1	▲
Écart sexes (%)	F 2,5	F 3,3	F 3,0	F 2,6	F 2,8	—
Mathématiques	nd	nd	F 0,3	M 3,0	F 0,3	nd
Progression - taux de retard (%)	23,6	12,5	14,5	18,5	17,1	—
Cote globale (sur 10)	4,6	5,1	5,7	4,9	5,6	—

Lester B. Pearson (Montréal-Nord)		Nombre d'élèves: 1 076				
Secteur public, anglais		2014	2010-2014			
En retard (%)	3,8	EHDAA (%)	20,5	Rang:	335/452	330/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,6	72,5	69,7	67,7	67,1	—</

Louis-Riel (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 303				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	24,5	EHDAA (%)	22,2	Rang:	352/452	330/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,5	66,8	70,9	67,8	68,2	—
Langue seconde (%)	79,5	75,4	73,2	77,7	77,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	49,3	60,4	61,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	62,1	67,4	64,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	60,3	61,9	61,4	nd
Échec (%)	12,3	17,1	40,1	28,3	29,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	1,7	5,5	1,7	3,3	—
Écart sexes (%)	F 2,4	F 1,0	F 2,5	F 3,5	F 0,8	—
Mathématiques	nd	nd	F 0,2	F 2,0	F 3,5	nd
Progression - taux de retard (%)	44,6	42,3	55,3	54,0	39,4	—
Cote globale (sur 10)	6,0	5,2	4,1	4,4	4,8	—

Loyola (Montréal)		Nombre d'élèves: 741				
Secteur privé, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%)	0,8	EHDAA (%)	0,0	Rang:	30/452	37/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,2	78,3	79,5	77,1	78,4	—
Langue seconde (%)	77,4	78,3	77,6	72,6	73,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	73,4	79,8	79,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	74,2	83,2	84,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	72,9	76,0	79,2	nd
Échec (%)	3,9	2,7	10,3	6,6	4,7	—
Surestimation par l'école (%)	2,4	1,8	3,7	0,7	0,9	▲
Écart sexes (%)	F 2,4	F 1,0	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	1,4	1,4	1,4	0,0	1,4	—
Cote globale (sur 10)	8,3	8,5	8,6	8,6	8,9	▲

Lucien-Pagé (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 308				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	41,5	EHDAA (%)	46,9	Rang:	309/452	378/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,8	64,7	66,3	63,8	62,8	—
Langue seconde (%)	73,4	75,3	77,5	84,3	83,0	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	54,2	63,1	65,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,5	64,3	65,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	53,2	58,7	64,9	nd
Échec (%)	22,9	20,9	38,6	32,5	25,8	—
Surestimation par l'école (%)	1,1	1,8	7,7	2,8	2,1	—
Écart sexes (%)	F 2,3	F 1,0	F 3,5	F 1,5	F 3,1	—
Mathématiques	nd	nd	M 0,2	M 5,1	F 1,0	nd
Progression - taux de retard (%)	63,8	60,3	53,5	40,7	52,4	—
Cote globale (sur 10)	3,7	4,1	4,2	4,4	5,1	▲

MacDonald (Sainte-Anne-de-Bellevue)		Nombre d'élèves: 659				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%)	9,0	EHDAA (%)	31,4	Rang:	284/452	349/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,2	69,3	70,2	68,5	69,6	—
Langue seconde (%)	61,6	55,8	63,8	72,7	67,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	63,0	67,1	64,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	59,5	66,2	69,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	55,0	59,1	64,4	nd
Échec (%)	22,8	23,9	31,7	22,5	19,8	▲
Surestimation par l'école (%)	2,9	4,2	5,0	5,4	4,3	—
Écart sexes (%)	F 3,5	F 1,8	F 7,3	F 2,9	F 1,2	—
Mathématiques	nd	nd	F 3,3	F 2,8	F 6,7	nd
Progression - taux de retard (%)	44,5	32,3	30,3	37,8	30,7	—
Cote globale (sur 10)	4,2	4,1	4,9	4,7	5,4	▲

Maïmonide (Jacob Safra) (Montréal)		Nombre d'élèves: 129				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	8,2	EHDAA (%)	0,0	Rang:	21/452	5/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,8	79,7	80,9	74,4	75,7	—
Langue seconde (%)	89,4	88,5	89,6	95,9	84,0	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	73,3	76,5	75,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	70,1	90,5	85,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	79,6	80,8	75,5	nd
Échec (%)	2,3	0,0	5,6	2,6	4,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,0	0,2	0,7	1,5	—
Écart sexes (%)	F 5,3	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	4,2	21,1	0,0	9,4	0,0	—
Cote globale (sur 10)	9,2	9,6	9,4	9,8	9,2	—

Maïmonide (Parkhaven) (Côte-Saint-Luc)		Nombre d'élèves: 119				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	11,4	EHDAA (%)	0,0	Rang:	24/452	30/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)	81,8	72,5	73,5	69,6	80,3	—
Langue seconde (%)	85,4	83,4	89,8	87,2	86,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	69,0	80,0	74,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	72,6	92,0	84,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	81,6	81,3	77,8	nd
Échec (%)	3,8	0,0	5,7	7,9	4,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,0	1,4	1,5	0,0	—
Écart sexes (%)	F 3,6	F 4,6	F 3,5	F 7,2	F 4,4	—
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	12,9	15,2	14,9	9,1	13,7	—
Cote globale (sur 10)	9,0	8,4	8,5	8,7	9,1	—

Marguerite-De Lajemmerais (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 134				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	15,6	EHDAA (%)	20,5	Rang:	414/452	355/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,3	71,7	71,1	71,3	70,6	—
Langue seconde (%)	74,4	74,9	76,9	74,9	75,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	55,9	63,2	65,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	57,4	60,6	62,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	57,0	59,8	55,2	nd
Échec (%)	10,6	13,6	37,6	32,7	34,2	▼
Surestimation par l'école (%)	3,9	1,1	4,7	3,1	5,3	—
Écart sexes (%)	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	39,5	35,3	40,5	40,1	34,2	—
Cote globale (sur 10)	5,3	5,6	4,5	3,9	3,9	▼

Marie-Anne (Montréal)		Nombre d'élèves: 874				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	91,2	EHDAA (%)	16,7	Rang:	421/452	415/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)	59,8	56,5	59,2	58,4	59,1	—
Langue seconde (%)	79,5	79,3	77,3	78,2	78,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	56,4	59,3	63,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	53,7	55,2	54,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	48,8	59,0	64,5	nd
Échec (%)	24,9	37,7	46,0	41,5	36,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,6	3,9	3,9	2,6	—
Écart sexes (%)	M 1,0	F 0,4	F 3,2	F 2,5	F 2,1	nd
Mathématiques	nd	nd	M 1,1	F 1,7	M 1,0	nd
Progression - taux de retard (%)	92,0	73,9	72,8	60,9	72,2	—
Cote globale (sur 10)	3,4	2,6	3,0	2,7	3,7	—

Marie-Clarac (Montréal)		Nombre d'élèves: 416				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	7,8	EHDAA (%)	11,8	Rang:	129/452	96/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,8	70,9	74,1	75,2	74,7	▲
Langue seconde (%)	76,1	79,5	77,7	80,7	80,5	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	69,4	73,8	70,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	67,4	76,1	70,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	63,2	71,3	64,3	nd
Échec (%)	9,6	9,1	18,8	8,3	15,8	—
Surestimation par l'école (%)	0,4	0,5	2,5	0,8	3,5	—
Écart sexes (%)	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	5,2	3,6	7,0	8,0	14,7	▼
Cote globale (sur 10)	7,3	7,0	7,0	7,8	6,7	—

Marymount (Montréal)		Nombre d'élèves: 402				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%)	22,9	EHDAA (%)	20,1	Rang:	431/452	405/424
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,1	68,4	69,7	68,4	68,3	—
Langue seconde (%)	61,8	60,3	63,9	66,5	65,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	57,1	59,3	52,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	54,8	56,5	55,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	54,8	59,3	52,6	nd
Échec (%)	23,9	29,3	41,5	34,6	38,6	—
Surestimation par l'école (%)	3,6	5,5	8,8	6,1	6,3	—
Écart sexes (%)	F 2,4	F 2,3	F 1,0	F 0,3	F 2,9	—
Mathématiques	nd	nd	F 10,0	M 2,6	F 5,3	nd
Progression - taux de retard (%)	35,3	38,3	51,8	39,4	46,6	—
Cote globale (sur 10)	4,7	3,4	3,4	3,5	3,2	—

Michèle-Provost (Montréal)			Nombre d'élèves: 279			
Secteur privé, français			2014 2010-2014			
En retard (%): 9,2	EHDAA (%): 2,5		Rang: 50/452			69/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,9	70,8	70,9	64,3	70,6	—
Langue seconde (%)	77,6	84,6	84,0	89,1	83,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	74,6	83,1	80,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	66,3	79,6	79,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	71,9	81,0	75,3	nd
Échec (%)	6,7	8,3	13,3	7,2	7,6	▲
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,7	1,6	1,4	0,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,6	F 4,6	F 3,5	F 7,2	F 4,4	—
Mathématiques	nd	nd	F 0,5	F 1,8	M 0,8	—
Progression - taux de retard (%)	8,3	1,8	10,5	7,5	9,0	—
Cote globale (sur 10)	6,9	7,9	7,8	8,3	8,5	▲

Mont-Saint-Louis (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 406				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 1,3		EHDA (%) : 5,0 Rang: 21/452 18/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	83,4	81,0	80,8	81,1	81,0	—
Langue seconde (%)	86,5	85,1	81,7	82,6	82,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	77,9	78,0	83,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	76,7	79,0	77,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	76,7	74,3	77,9	nd
Échec (%)	0,7	3,2	5,6	4,5	2,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,3	2,0	0,9	0,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,1	F 1,6	F 4,6	F 5,3	F 6,1	▼
Mathématiques	nd	nd	M 0,1	F 2,3	F 2,8	nd
Progression - taux de retard (%)	0,4	1,0	0,7	0,7	1,1	—
Cote globale (sur 10)	9,6	9,2	8,9	8,6	9,2	—

Notre-Dame (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 637				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 3,0		EHDA (%) : 7,1 Rang: 4/452 3/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	83,7	83,1	82,7	80,0	80,4	—
Langue seconde (%)	84,8	87,0	80,3	82,8	82,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	75,4	80,2	84,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	83,7	87,8	86,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	79,6	81,3	81,3	nd
Échec (%)	0,4	0,5	3,3	2,3	2,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,0	F 1,3	F 2,2	F 3,0	F 1,6	—
Mathématiques	nd	nd	M 1,0	M 0,6	F 3,7	nd
Progression - taux de retard (%)	2,3	0,6	1,0	2,5	0,9	—
Cote globale (sur 10)	9,6	9,9	9,5	9,4	9,7	—

Options II (Montréal)		Nombre d'élèves: 75				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 61,6		EHDA (%) : 44,0 Rang: 450/452 nd				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	65,4	65,8	nd	nd	61,9	nd
Langue seconde (%)	61,7	63,2	nd	nd	66,9	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	54,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	47,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	11,3	nd
Échec (%)	21,6	19,5	nd	nd	45,0	nd
Surestimation par l'école (%)	2,9	2,3	nd	nd	7,7	nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,0	F 5,8	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	68,4	62,8	nd	nd	62,4	nd
Cote globale (sur 10)	3,4	3,5	nd	nd	1,3	nd

Pasteur (Montréal)		Nombre d'élèves: 300				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 2,0		EHDA (%) : 0,0 Rang: 13/452 27/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,6	80,0	80,1	80,1	72,7	—
Langue seconde (%)	80,0	83,2	80,9	81,4	81,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	79,5	79,0	81,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	87,5	84,8	89,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	82,2	79,8	84,2	nd
Échec (%)	5,7	2,0	0,4	1,0	4,4	—
Surestimation par l'école (%)	0,2	0,0	0,1	0,4	1,1	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,3	F 7,8	M 0,5	F 5,2	M 0,2	—
Mathématiques	nd	nd	M 3,4	F 3,5	F 0,7	nd
Progression - taux de retard (%)	1,8	0,0	2,0	1,7	0,0	—
Cote globale (sur 10)	7,8	8,8	9,7	9,0	9,3	—

Paul-Gérin-Lajoie-d'Outremont (Montréal)		Nombre d'élèves: 604				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 22,6		EHDA (%) : 21,2 Rang: 382/452 225/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,1	67,5	71,0	68,4	63,7	—
Langue seconde (%)	84,2	78,9	79,7	80,1	76,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	76,4	72,0	68,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	55,9	63,7	62,1	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	60,2	61,3	60,7	nd
Échec (%)	5,1	17,8	28,2	22,5	26,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,0	4,8	1,3	2,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 2,8	F 4,6	F 3,7	F 4,7	F 6,9	▼
Mathématiques	nd	nd	F 2,9	F 5,0	F 8,4	nd
Progression - taux de retard (%)	40,8	43,6	43,8	37,6	39,1	—
Cote globale (sur 10)	7,2	5,2	5,7	5,3	4,5	▼

Père-Marquette (Montréal)		Nombre d'élèves: 913				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 31,4		EHDA (%) : 39,5 Rang: 431/452 385/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	70,3	62,5	66,3	70,1	67,5	—
Langue seconde (%)	77,6	74,0	72,0	70,7	72,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	60,6	68,4	56,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	55,8	63,7	58,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	58,4	66,6	67,4	nd
Échec (%)	11,6	22,7	37,6	25,8	34,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	2,7	5,8	2,6	5,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,0	F 2,3	F 3,7	F 6,3	F 9,6	▼
Mathématiques	nd	nd	M 0,8	M 3,5	F 11,3	nd
Progression - taux de retard (%)	53,5	47,2	53,6	51,4	43,3	—
Cote globale (sur 10)	5,6	3,6	4,4	4,3	3,2	—

Perspectives II (Montréal)		Nombre d'élèves: 76				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 68,3		EHDA (%) : 100,0 Rang: 443/452 nd				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	61,8	61,9	nd	nd	66,0	nd
Langue seconde (%)	61,8	65,2	nd	nd	71,8	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	nd	60,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	nd	56,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	nd	13,7	nd
Échec (%)	23,2	27,3	nd	nd	44,4	nd
Surestimation par l'école (%)	4,5	4,3	nd	nd	1,6	nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	86,2	69,7	nd	nd	85,6	nd
Cote globale (sur 10)	1,8	1,8	nd	nd	2,3	nd

Pierre-Dupuy (Montréal)		Nombre d'élèves: 309				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 41,8		EHDA (%) : 65,7 Rang: 439/452 418/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,3	62,8	61,2	61,7	60,6	—
Langue seconde (%)	82,8	77,1	69,3	77,6	80,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	54,1	49,8	54,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	51,0	57,3	66,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	61,8	60,0	67,9	nd
Échec (%)	9,6	25,7	49,7	44,6	33,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	5,1	10,6	5,3	7,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	M 7,3	F 6,1	nd	M 3,8	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	M 1,0	F 8,4	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	65,8	78,4	70,0	65,6	80,6	—
Cote globale (sur 10)	5,6	2,8	2,1	1,8	2,7	—

Pierrefonds (Pierrefonds)		Nombre d'élèves: 879				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 6,6		EHDA (%) : 30,3 Rang: 167/452 176/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,7	74,0	76,0	75,1	74,6	—
Langue seconde (%)	62,3	63,1	75,2	77,9	66,4	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	59,8	64,8	65,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	64,1	72,2	69,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	61,0	60,7	66,7	nd
Échec (%)	10,6	7,1	23,5	16,9	18,8	—
Surestimation par l'école (%)	2,1	1,0	2,6	1,0	0,1	▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 3,9	F 4,5	F 3,3	F 3,3	F 6,6	—
Mathématiques	nd	nd	M 1,0	F 2,1	F 0,8	nd
Progression - taux de retard (%)	34,6	31,9	24,7	22,2	27,1	—
Cote globale (sur 10)	4,9	6,3	6,4	6,3	6,3	—

Pierre-Laporte (Mont-Royal)		Nombre d'élèves: 836				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 14,4		EHDA (%) : 17,9 Rang: 216/452 140/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	74,9	73,3	74,0	69,1	69,6	—
Langue seconde (%)	82,1	75,5	78,0	76,1	76,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	63,9	67,9	68,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	64,4	70,2	73,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	58,9	61,4	64,9	nd
Échec (%)	9,9	10,5	29,8	23,4	20,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,3	6,3	3,5	3,1	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 1,8	F 3,1	F 2,9	F 4,6	F 3,7	—
Mathématiques	nd	nd	M 0,2	M 0,1	M 2,8	nd
Progression - taux de retard (%)	17,0	11,5	13,8	19,6	27,7	▼
Cote globale (sur 10)	7,5	6,4	6,2	5,5	5,9	▼

Pointe-aux-Trembles (Montréal)			Nombre d'élèves: 997			
Secteur public, français			2014 2010-2014			
En retard (%): 22,2			EHDAA (%) : 23,8		Rang: 325/452 366/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,5	68,3	69,5	71,7	67,3	▲
Langue seconde (%)	70,6	72,5	75,8	74,9	73,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	65,0	60,3	66,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	52,4	62,0	60,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	58,2	63,6	64,4	nd
Échec (%)	17,9	19,3	36,6	28,1	27,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,1	5,7	2,9	2,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 8,1	F 4,2	F 1,9	F 4,0	M 0,1	▲
Mathématiques	nd		F 0,1	F 3,5	F 3,0	nd
Progression - taux de retard (%)	42,3	50,5	42,3	44,0	37,7	—
Cote globale (sur 10)	4,2	4,2	4,8	4,4	5,0	—

Rosemount (Montréal)		Nombre d'élèves: 375				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%)	13,9	EHDAA (%)	40,8	Rang: 325/452 316/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,9	71,8	67,2	69,6	68,1 —
Langue seconde (%)		68,2	67,8	64,8	70,0	74,2 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	63,3	67,7	68,9 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	54,0	60,6	62,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	51,1	54,0	60,7 nd
Échec (%)		16,3	14,8	36,0	28,9	25,3 —
Surestimation par l'école (%)		1,2	1,4	8,1	4,1	2,5 —
Écart sexes (%)		F 6,3	F 3,0	F 2,0	F 1,1	F 5,1 —
Mathématiques		nd	nd	F 2,1	M 5,0	M 9,0 nd
Progression - taux de retard (%)		28,3	33,2	20,6	39,6	44,1 —
Cote globale (sur 10)		5,4	5,5	4,6	4,3	5,0 —

Royal Vale (Montréal)		Nombre d'élèves: 300				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%)	5,1	EHDAA (%)	9,0	Rang: 139/452 140/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		75,9	74,9	75,1	70,4	71,3 ▼
Langue seconde (%)		74,6	73,8	79,1	76,7	80,7 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	60,8	66,9	74,5 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	71,6	73,7	78,5 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	64,1	63,0	68,1 nd
Échec (%)		6,4	6,2	20,4	19,0	9,8 —
Surestimation par l'école (%)		1,9	3,0	4,2	5,6	3,3 —
Écart sexes (%)		F 6,0	F 2,5	F 2,6	F 0,4	F 4,7 —
Mathématiques		nd	nd	M 14,8	F 3,6	F 4,8 nd
Progression - taux de retard (%)		17,2	19,3	13,0	16,1	19,1 —
Cote globale (sur 10)		6,8	7,0	5,9	5,2	6,6 —

Royal West (Montréal-Ouest)		Nombre d'élèves: 877				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%)	0,6	EHDAA (%)	1,5	Rang: 41/452 53/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		76,5	82,6	82,2	78,1	79,6 —
Langue seconde (%)		82,3	82,0	84,4	84,1	62,2 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	76,6	79,9	80,1 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	77,7	84,0	85,5 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	68,5	72,6	84,5 nd
Échec (%)		5,5	6,0	9,7	7,7	4,1 —
Surestimation par l'école (%)		4,5	5,7	4,5	3,5	2,6 ▲
Écart sexes (%)		F 1,1	F 4,5	F 3,0	F 3,5	F 3,1 —
Mathématiques		nd	nd	M 3,6	M 6,5	M 0,2 nd
Progression - taux de retard (%)		4,8	1,1	2,3	0,6	4,0 —
Cote globale (sur 10)		8,1	8,5	7,9	8,0	8,6 —

Sacred Heart (Montréal)		Nombre d'élèves: 198				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%)	2,8	EHDAA (%)	0,0	Rang: 53/452 37/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		81,4	81,3	79,7	75,9	78,7 —
Langue seconde (%)		76,0	82,3	79,3	81,5	85,4 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	79,7	78,9	79,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	74,2	77,3	78,5 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	76,7	70,2	75,6 nd
Échec (%)		3,8	1,3	5,6	6,6	3,3 —
Surestimation par l'école (%)		1,0	1,5	2,2	4,2	2,3 —
Écart sexes (%)		nd	nd	nd	nd	nd —
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd —
Progression - taux de retard (%)		1,3	0,0	0,0	0,0	0,0 —
Cote globale (sur 10)		8,5	9,3	9,1	7,8	8,4 —

Sainte-Anne de Lachine (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 899				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	1,5	EHDAA (%)	2,7	Rang: 3/452 2/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		81,4	80,6	82,1	78,5	76,7 —
Langue seconde (%)		87,8	89,5	88,4	92,6	90,9 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	76,8	83,4	82,7 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	80,5	87,2	83,1 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	78,0	78,8	80,8 nd
Échec (%)		0,9	1,4	3,4	1,6	1,7 ▲
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,1	0,7	0,0	0,4 —
Écart sexes (%)		F 1,9	F 4,6	F 3,2	F 4,1	F 3,4 —
Mathématiques		nd	nd	M 1,5	F 2,3	F 1,2 nd
Progression - taux de retard (%)		1,6	1,5	1,8	1,7	1,1 —
Cote globale (sur 10)		9,5	9,6	9,6	9,8	9,8 ▲

Sainte-Marcelline (Montréal)		Nombre d'élèves: 498				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	5,1	EHDAA (%)	8,4	Rang: 9/452 5/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		85,7	80,1	83,1	82,2	76,4 —
Langue seconde (%)		87,0	80,3	86,1	87,4	89,2 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	80,1	82,5	79,4 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	79,4	79,4	81,1 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	78,5	76,7	76,9 nd
Échec (%)		0,0	1,6	1,8	2,2	4,2 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,2	1,1	0,5	0,6 —
Écart sexes (%)		nd	nd	nd	nd	nd —
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	nd —
Progression - taux de retard (%)		0,0	0,0	0,0	0,0	2,0 —
Cote globale (sur 10)		10,0	8,4	9,6	9,5	9,4 —

Saint-Georges (Senneville)		Nombre d'élèves: 677				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	14,8	EHDAA (%)	22,0	Rang: 125/452 140/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		68,7	67,1	66,8	67,7	69,4 —
Langue seconde (%)		84,4	81,7	80,9	82,6	81,3 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	63,9	71,7	70,7 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	65,5	68,2	69,1 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	60,7	71,1	69,6 nd
Échec (%)		14,8	12,4	30,1	19,0	17,6 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,1	4,9	0,9	1,2 —
Écart sexes (%)		F 4,4	F 3,9	F 1,8	F 3,1	F 3,3 —
Mathématiques		nd	nd	M 6,9	M 3,7	F 2,0 nd
Progression - taux de retard (%)		27,5	22,1	20,3	17,4	20,5 ▲
Cote globale (sur 10)		6,2	6,4	5,8	6,5	6,8 —

Saint-Henri (Montréal)		Nombre d'élèves: 819				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	46,9	EHDAA (%)	57,5	Rang: 309/452 399/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		62,5	64,4	61,0	60,3	62,3 —
Langue seconde (%)		72,9	75,6	73,5	77,6	78,2 ▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	53,6	60,7	65,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	56,3	67,4	63,1 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	55,8	58,1	64,1 nd
Échec (%)		26,2	18,8	43,5	33,3	29,9 —
Surestimation par l'école (%)		4,1	1,4	6,6	2,3	1,1 —
Écart sexes (%)		M 1,1	M 1,8	F 5,6	F 10,6	F 1,2 —
Mathématiques		nd	nd	M 0,6	M 2,9	M 0,8 nd
Progression - taux de retard (%)		78,8	57,3	64,0	69,6	54,2 —
Cote globale (sur 10)		2,6	4,5	3,6	3,1	5,1 —

Saint-Jean-Vianney (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 153				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	1,9	EHDAA (%)	7,6	Rang: 79/452 47/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		81,5	79,8	84,0	78,7	75,1 —
Langue seconde (%)		77,0	83,4	82,4	82,6	83,1 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	75,0	75,3	72,9 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	69,4	75,0	70,2 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	69,8	74,5	70,8 nd
Échec (%)		2,1	3,1	9,5	5,9	12,3 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,5	1,2	0,7	1,2 —
Écart sexes (%)		F 2,7	F 2,1	F 2,9	M 1,0	F 4,3 —
Mathématiques		nd	nd	M 1,3	M 0,8	F 0,6 nd
Progression - taux de retard (%)		2,5	2,2	2,8	3,5	2,8 —
Cote globale (sur 10)		8,4	8,8	8,6	8,4	7,8 —

Saint-Laurent (Montréal)		Nombre d'élèves: 2 031				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	32,1	EHDAA (%)	26,3	Rang: 335/452 274/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,9	69,4	70,0	68,9	64,1 —
Langue seconde (%)		84,0	82,3	79,3	80,4	76,8 ▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	60,2	65,1	64,5 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	56,1	64,6	66,7 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	56,3	60,8	63,2 nd
Échec (%)		11,5	10,8	37,4	27,1	27,0 ▼
Surestimation par l'école (%)		0,3	0,4	5,2	1,2	1,3 —
Écart sexes (%)		F 2,8	F 2,8	F 5,9	F 1,2	F 2,6 —
Mathématiques		nd	nd	M 2,1	F 1,3	F 2,0 nd
Progression - taux de retard (%)		55,7	55,0	55,9	47,2	50,5 —
Cote globale (sur 10)		6,1	6,0	4,5	5,1	4,9 —

Saint-Luc (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 812				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 31,1		EHDA (%) : 21,3		Rang: 121/452 111/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,1	71,7	67,5	67,3	69,2	—
Langue seconde (%)	81,8	81,5	79,1	84,4	79,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	62,2	66,7	69,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	71,8	74,4	74,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	70,5	72,7	69,3	nd
Échec (%)	6,8	6,4	23,9	17,2	16,0	—
Surestimation par l'école (%)	3,1	0,1	2,1	0,0	0,3	▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 0,7	F 2,1	F 0,8	M 1,1	F 2,3	—
Mathématiques	nd	M 2,7	M 5,4	F 1,0	nd	—
Progression - taux de retard (%)	27,2	37,1	36,4	35,2	30,1	—
Cote globale (sur 10)	6,7	7,0	6,5	6,5	6,9	—

St. Thomas (Pointe-Claire)		Nombre d'élèves: 1 325				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 1,9		EHDA (%) : 12,6 Rang: 96/452 78/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,7	77,1	79,2	77,3	75,5	—
Langue seconde (%)	71,5	73,5	74,2	78,9	76,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	72,1	73,9	75,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	67,4	78,5	76,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	73,0	76,5	76,0	nd
Échec (%)	5,3	4,2	11,7	7,2	8,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,3	3,6	3,9	1,0	1,7	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,3	F 3,6	F 3,0	F 4,5	F 5,9	—
Mathématiques	nd	nd	M 7,3	F 1,4	F 7,8	nd
Progression - taux de retard (%)	9,9	9,9	5,4	5,7	7,0	—
Cote globale (sur 10)	7,3	7,5	7,9	8,0	7,6	—

Trafalgar (Montréal)		Nombre d'élèves: 160				
Secteur privé, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 5,1		EHDA (%) : 0,0 Rang: 101/452 nd				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	77,1	82,4	78,4	73,5	nd
Langue seconde (%)	nd	71,3	75,7	80,8	77,6	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	73,7	82,2	72,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	70,5	77,8	76,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	74,0	77,4	70,8	nd
Échec (%)	nd	7,7	6,9	1,7	9,5	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	4,3	6,1	1,7	3,9	nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	6,5	2,2	2,1	0,0	nd
Cote globale (sur 10)	nd	7,3	8,3	8,7	7,5	nd

Villa Maria (Montréal)		Nombre d'élèves: 1 325				
Secteur privé, français et anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 2,8		EHDA (%) : 4,9 Rang: 50/452 37/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,7	77,5	75,6	77,8	77,2	—
Langue seconde (%)	83,8	82,2	87,4	87,2	84,2	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	75,8	79,5	77,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	78,4	80,8	78,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	77,0	75,7	72,9	nd
Échec (%)	2,6	5,7	7,8	5,0	5,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,5	2,2	3,4	1,8	1,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	1,0	0,9	2,6	1,2	1,8	—
Cote globale (sur 10)	9,0	8,2	8,8	8,7	8,5	—

Villa Sainte-Marcelline (Westmount)		Nombre d'élèves: 274				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 6,5		EHDA (%) : 4,7 Rang: 30/452 53/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	80,0	82,1	81,5	79,2	81,4	—
Langue seconde (%)	75,0	77,1	80,1	81,0	78,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	74,2	82,2	82,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	74,2	85,6	80,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	76,9	76,0	75,9	nd
Échec (%)	7,4	3,5	6,4	3,1	4,3	▲
Surestimation par l'école (%)	4,6	1,5	1,2	0,3	0,7	▲
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	2,1	3,3	4,6	5,8	1,5	—
Cote globale (sur 10)	6,9	7,7	8,6	8,8	8,9	▲

Ville-Marie (Montréal)		Nombre d'élèves: 437				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 6,2		EHDA (%) : 0,0 Rang: 189/452 211/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	69,3	70,9	66,3	67,7	65,2	—
Langue seconde (%)	73,2	76,8	75,9	77,4	79,2	▲
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	67,8	74,0	72,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	66,8	67,9	70,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	59,4	61,0	65,0	nd
Échec (%)	16,8	13,3	27,5	19,1	21,0	—
Surestimation par l'école (%)	5,2	4,0	6,9	4,3	4,5	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 4,4	M 0,3	F 12,1	M 2,9	F 0,1	—
Mathématiques	nd	nd	M 0,4	M 5,9	F 7,4	nd
Progression - taux de retard (%)	19,1	10,5	15,1	18,8	15,2	—
Cote globale (sur 10)	4,9	6,3	5,5	5,6	6,1	—

Vincent Massey (Montréal)		Nombre d'élèves: 753				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 0,3		EHDA (%) : 0,8 Rang: 59/452 47/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	76,3	77,4	77,8	76,5	76,6	—
Langue seconde (%)	73,9	80,4	81,4	76,8	54,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	76,9	79,8	77,0	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	80,4	85,4	83,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	77,4	72,8	79,2	nd
Échec (%)	0,6	3,5	5,4	7,1	5,8	—
Surestimation par l'école (%)	1,1	2,7	0,7	1,3	0,9	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,3	F 2,4	F 4,5	F 2,1	F 5,6	—
Mathématiques	nd	nd	F 1,8	F 1,6	F 3,0	nd
Progression - taux de retard (%)	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	—
Cote globale (sur 10)	7,9	8,6	8,8	8,3	8,2	—

West Island College (Dollard-Des Ormeaux)		Nombre d'élèves: 252				
Secteur privé, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 0,0		EHDA (%) : 15,5 Rang: 13/452 nd				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	nd	nd	83,2	83,1	nd
Langue seconde (%)	nd	nd	nd	88,3	90,4	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	nd	84,7	74,7	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	nd	83,6	81,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	nd	76,6	84,1	nd
Échec (%)	nd	nd	nd	2,3	0,8	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	nd	nd	0,0	0,6	nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	F 4,6	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	M 1,9	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	nd	nd	1,5	0,0	nd
Cote globale (sur 10)	nd	nd	nd	9,1	9,3	nd

Westmount (Westmount)		Nombre d'élèves: 836				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 13,6		EHDA (%) : 32,5 Rang: 237/452 241/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,6	71,0	71,8	69,2	69,7	—
Langue seconde (%)	69,6	68,0	72,2	68,8	73,1	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	64,7	69,0	72,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	59,3	64,4	69,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	59,2	67,1	57,3	nd
Échec (%)	17,1	14,6	30,2	21,9	18,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,1	0,1	3,0	0,7	2,2	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,6	F 1,7	F 2,0	F 4,4	F 5,3	—
Mathématiques	nd	nd	M 10,2	F 3,3	M 5,2	nd
Progression - taux de retard (%)	28,3	33,2	27,3	26,7	33,8	—
Cote globale (sur 10)	5,4	5,7	5,4	5,3	5,7	—

Yeshiva Yavné (Côte-Saint-Luc)		Nombre d'élèves: 118				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 9,5		EHDA (%) : 0,0 Rang: 59/452 nd				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	80,3	70,4	72,5	66,0	nd
Langue seconde (%)	nd	84,3	91,5	89,1	87,5	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	73,7	76,0	75,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	70,7	82,1	82,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	71,4	77,9	81,1	nd
Échec (%)	nd	3,1	11,0	7,5	10,8	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	2,3	5,4	0,9	2,8	nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	45,1	0,0	20,8	5,3	nd
Cote globale (sur 10)	nd	8,1	8,2	8,3	8,2	nd

NORD-DU-QUÉBEC

La Porte-du-Nord (Chibougamau)		Nombre d'élèves: 405				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 12,5		EHDA (%) : 24,4 Rang: 167/452 241/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	67,5	71,9	71,3	73,8	70,7	▲
Langue seconde (%)	77,2	76,1	76,7	74,8	77,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	64,3	65,8	75,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	65,6	70,1	67,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	56,3	57,9	67,5	nd
Échec (%)	18,3	10,2	29,8	23,0	17,6	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,7	6,4	2,6	2,3	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 6,3	F 8,0	F 8,5	F 7,3	F 2,1	—
Mathématiques	nd	nd	M 0,3	M 6,0	M 2,7	nd
Progression - taux de retard (%)	43,8	32,3	34,7	33,4	38,0	—
Cote globale (sur 10)	4,8	5,8	5,4	5,0	6,3	—

La Taiga (Lebel-sur-Quévillon)			Nombre d'élèves: 122			
Secteur public, français			2014 2010-2014			
En retard (%): 11,9			EHDAA (%): 13,9		Rang: 325/452 396/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	63,9	55,3	68,6	71,9	62,5	—
Langue seconde (%)	74,0	72,2	70,0	68,4	74,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	67,2	66,7	68,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	67,4	61,6	65,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	71,1	61,5	69,3	nd
Échec (%)	25,2	34,2	19,5	29,2	28,7	—
Surestimation par l'école (%)	4,3	9,9	3,9	6,8	5,0	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 16,9	nd	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	40,5	23,1	25,8	4,0	21,5	—
Cote globale (sur 10)	2,5	1,6	6,3	4,3	5,0	—

Du Cœur-de-la-Gatineau (Gracefield)		Nombre d'élèves: 244				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		22,4	EHDAA (%)	29,5	Rang: 443/452	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		nd	59,0	55,0	62,3	60,3 nd
Langue seconde (%)		nd	70,5	74,4	74,6	73,9 nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	66,5	73,2	63,2 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	66,9	57,2	65,6 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	56,9	47,6	49,7 nd
Échec (%)		nd	34,7	37,7	36,7	39,5 nd
Surestimation par l'école (%)		nd	1,9	7,2	5,8	11,2 nd
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		nd	F 7,7	nd	nd F 14,6	nd
Mathématiques		nd	nd	nd	nd	F 3,3 nd
Progression - taux de retard (%)		nd	64,6	48,4	59,6	41,3 nd
Cote globale (sur 10)		nd	1,7	3,9	2,4	2,3 nd

Du Versant (Gatineau)		Nombre d'élèves: 1 205				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		18,5	EHDAA (%)	33,4	Rang: 167/452	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		73,0	70,4	69,3	67,4	69,5 —
Langue seconde (%)		80,2	77,0	79,2	80,9	80,0 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	65,5	74,9	70,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	64,0	65,7	67,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	60,2	60,4	70,0 nd
Échec (%)		13,1	13,5	24,3	23,3	16,8 —
Surestimation par l'école (%)		0,3	0,0	2,5	1,6	1,4 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 9,4	M 0,5	F 1,6	F 2,0	F 5,8 —
Mathématiques		nd	nd	M 2,6	F 11,0	M 0,1 nd
Progression - taux de retard (%)		45,4	41,0	40,9	59,8	38,4 —
Cote globale (sur 10)		5,6	6,0	6,0	4,8	6,3 —

Grande-Rivière (Gatineau)		Nombre d'élèves: 1 595				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		22,6	EHDAA (%)	36,2	Rang: 225/452	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		70,9	67,0	71,6	67,6	64,5 —
Langue seconde (%)		81,9	81,7	80,6	79,7	80,5 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	58,4	68,6	69,6 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	60,0	70,9	70,8 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	69,5	70,4	69,9 nd
Échec (%)		15,4	16,1	29,5	19,4	21,6 —
Surestimation par l'école (%)		1,7	3,2	3,8	1,9	1,5 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 5,2	F 4,3	F 2,7	F 3,3	F 2,5 ▲
Mathématiques		nd	nd	M 0,5	M 0,5	M 6,9 nd
Progression - taux de retard (%)		31,0	44,5	33,2	27,1	37,0 —
Cote globale (sur 10)		5,9	5,2	5,8	6,1	5,8 —

Hormisdas-Gamelin (Gatineau)		Nombre d'élèves: 1 414				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		15,8	EHDAA (%)	27,1	Rang: 237/452	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		72,9	69,4	69,8	67,6	66,1 ▼
Langue seconde (%)		71,5	73,1	75,4	76,7	73,6 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	63,3	67,9	67,3 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	57,3	61,7	65,0 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	60,9	66,5	68,6 nd
Échec (%)		11,1	13,4	33,1	25,8	20,5 —
Surestimation par l'école (%)		0,3	0,5	6,6	2,0	1,1 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 2,4	F 5,2	F 2,2	F 8,1	F 2,1 —
Mathématiques		nd	nd	M 1,0	M 3,6	E nd
Progression - taux de retard (%)		42,0	39,9	30,9	45,2	35,7 —
Cote globale (sur 10)		5,5	4,9	5,3	4,6	5,7 —

La Cité étudiante (Maniwaki)		Nombre d'élèves: 488				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		28,6	EHDAA (%)	33,2	Rang: 404/452	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		65,8	61,9	61,7	65,4	60,4 —
Langue seconde (%)		78,4	73,2	71,4	71,1	68,7 ▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	63,2	67,6	68,7 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	57,6	73,2	66,8 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	62,3	63,0	66,1 nd
Échec (%)		18,9	30,0	33,8	24,6	28,5 —
Surestimation par l'école (%)		2,8	4,3	12,0	4,1	9,3 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 4,3	F 0,9	F 7,5	F 3,4	F 1,2 —
Mathématiques		nd	nd	F 5,7	F 8,8	F 1,7 nd
Progression - taux de retard (%)		49,8	39,3	52,2	42,5	41,8 —
Cote globale (sur 10)		4,4	3,3	3,8	4,4	4,1 —

Le Carrefour (Gatineau)		Nombre d'élèves: 1 208				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		23,9	EHDAA (%)	30,5	Rang: 325/452	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,9	69,4	65,2	67,3	64,0 —
Langue seconde (%)		79,3	75,7	74,4	76,4	78,7 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	62,2	65,2	64,9 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	69,1	71,2	69,0 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	65,3	61,5	65,0 nd
Échec (%)		13,6	14,4	27,4	24,4	26,2 ▼
Surestimation par l'école (%)		0,5	2,2	3,2	2,1	3,0 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 5,3	F 6,9	F 7,7	F 4,5	F 8,3 —
Mathématiques		nd	nd	F 2,1	F 9,5	F 0,6 nd
Progression - taux de retard (%)		43,3	37,9	39,9	35,5	39,2 —
Cote globale (sur 10)		5,7	4,8	5,2	4,8	5,0 —

Louis-Joseph-Papineau (Papineauville)		Nombre d'élèves: 501				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		24,4	EHDAA (%)	50,1	Rang: 335/452	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		72,1	70,2	74,3	72,2	68,2 —
Langue seconde (%)		73,0	71,7	74,1	73,9	73,3 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	64,8	67,3	59,4 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	53,3	73,0	71,9 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	61,0	59,5	66,8 nd
Échec (%)		14,7	15,7	35,4	21,8	23,9 —
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,0	4,8	2,0	3,6 ▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 7,1	F 0,6	F 7,1	F 3,2	F 8,5 —
Mathématiques		nd	nd	F 1,3	M 4,9	F 1,0 nd
Progression - taux de retard (%)		37,0	52,5	57,8	43,7	44,9 —
Cote globale (sur 10)		5,0	5,0	4,9	5,3	4,9 —

Mont-Bleu (Gatineau)		Nombre d'élèves: 1 188				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		29,7	EHDAA (%)	43,9	Rang: 335/452	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		71,1	62,4	68,0	68,4	68,3 —
Langue seconde (%)		74,9	79,2	79,7	78,4	74,2 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	56,8	64,7	63,4 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	58,8	65,5	64,2 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	62,5	66,2	66,4 nd
Échec (%)		14,5	19,9	32,5	26,1	27,8 —
Surestimation par l'école (%)		0,2	3,6	5,9	0,6	0,3 —
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 3,0	F 2,8	F 1,1	F 3,3	F 3,7 —
Mathématiques		nd	nd	F 0,9	F 2,1	F 3,1 nd
Progression - taux de retard (%)		42,5	39,7	45,9	45,3	42,1 —
Cote globale (sur 10)		5,5	4,4	4,9	5,1	4,9 —

Nicolas-Gatineau (Gatineau)		Nombre d'élèves: 2 527				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)		19,1	EHDAA (%)	29,8	Rang: 366/452	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		72,3	68,7	67,3	70,0	64,3 —
Langue seconde (%)		75,3	77,7	78,8	81,3	79,0 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	62,8	63,6	62,9 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	60,9	66,8	68,6 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	62,0	58,5	58,6 nd
Échec (%)		9,9	14,4	31,2	29,4	29,2 ▼
Surestimation par l'école (%)		0,0	0,7	4,9	4,9	4,7 ▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.		F 3,7	F 4,6	F 2,3	F 3,9	F 4,4 —
Mathématiques		nd	nd	F 1,5	F 1,1	F 5,5 nd
Progression - taux de retard (%)		48,4	29,4	31,1	36,1	26,6 —
Cote globale (sur 10)		5,7	5,6	5,7	4,6	4,7 ▼

Nouvelles Frontières (Gatineau)				Nombre d'élèves: 893		
Secteur privé, français						
En retard (%)		4,4	EHDAA (%)	22,3	Rang: 125/452 99/142	
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		72,3	70,6	72,4	69,3	66,4 —
Langue seconde (%)		83,4	81,9	79,9	78,7	74,8 ▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	68,2	70,8	69,8 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	65,8	76,6	73,6 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	67,4	72,0	66,1 nd
Échec (%)		9,6	11,3	20,7	11,8	15,9 —
Surestimation par l'école (%)		0,1	0,0	2,7	0,4	1,0 —
Écart sexes (%)		F 2,8	F 7,9	F 3,9	F 6,6	F 3,6 —
Mathématiques		nd	nd	M 0,3	F 7,0	M 0,6 nd
Progression - taux de retard (%)		3,4	3,1	9,6	6,9	8,3 —
Cote globale (sur 10)		7,6	7,1	7,2	7,0	6,8 ▼

SAGUENAY—LAC-SAINT-JEAN

Arvida (Saguenay)		Nombre d'élèves: 1 120				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%)	20,1	EHDAA (%)		26,3	Rang: 284/452 259/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,0	71,1	67,3	68,8	65,9	—
Langue seconde (%)	78,4	78,0	74,2	76,7	76,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	69,3	74,1	72,4	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	62,9	71,3	68,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	59,1	56,5	53,9	nd
Échec (%)	10,8	8,8	29,5	23,2	27,2	—
Surestimation par l'école (%)	2,3	3,1	5,2	3,7	4,0	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 7,1	F 3,0	F 4,7	F 5,5	F 0,4
	Mathématiques	nd	nd	F 1,0	M 0,8	M 1,4
Progression - taux de retard (%)	43,3	29,5	51,2	45,3	23,3	—
Cote globale (sur 10)	5,5	6,2	5,0	5,0	5,4	—

Camille-Lavoie (Alma)			Nombre d'élèves: 592			
Secteur public, français			2014 2010-2014			
En retard (%): 11,1			EHDA (%): 27,4		Rang: 106/452 114/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,3	68,4	67,4	71,4	70,8	—
Langue seconde (%)	78,6	82,2	76,4	79,7	81,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	76,7	81,8	78,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	73,1	82,8	80,3	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	67,7	68,0	73,4	nd
Échec (%)	11,3	19,6	15,6	10,4	9,3	▲
Surestimation par l'école (%)	0,4	1,4	2,6	0,6	1,6	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 4,6	M 0,2	F 2,5	F 2,2	F 5,0	—
Mathématiques	nd	nd	F 4,4	F 12,2	M 3,7	nd
Progression - taux de retard (%)	37,7	33,1	43,4	37,6	36,8	—
Cote globale (sur 10)	6,1	6,1	6,5	6,8	7,4	▲

Charles-Gravel (Saguenay)		Nombre d'élèves: 1 587				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%) : 21,0	EHDAA (%) : 31,3	Rang: 309/452 288/424				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,7	69,9	71,5	67,9	64,2	—
Langue seconde (%)	75,7	74,0	75,2	74,3	73,5	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	66,5	68,9	68,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,7	74,3	71,0	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	63,3	65,8	63,2	nd
Échec (%)	17,7	15,6	24,0	18,1	25,2	—
Surestimation par l'école (%)	0,7	1,0	4,3	2,1	3,7	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,1	F 4,8	F 4,8	F 6,2	F 5,8	—
Mathématiques	nd	nd	M 1,8	M 3,0	M 0,1	nd
Progression - taux de retard (%)	46,9	44,6	43,4	38,2	36,9	▲
Cote globale (sur 10)	4,6	4,9	5,7	5,5	5,1	—

Chicoutimi (Saguenay)		Nombre d'élèves: 556				
Secteur privé, français		2014 2010-2014				
En retard (%) : 3,1		EHDAA (%) : 6,3		Rang: 96/452 87/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	77,1	77,3	79,5	80,2	79,1	▲
Langue seconde (%)	75,9	73,0	73,4	75,5	74,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	72,8	77,7	73,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	71,4	77,8	76,9	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	67,5	66,2	69,3	nd
Échec (%)	8,3	5,8	12,7	8,9	9,4	▲
Surestimation par l'école (%)	0,0	1,0	4,7	2,2	3,8	▼
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 6,2	F 0,5	F 3,6	F 8,1	F 3,1	—
Mathématiques	nd	nd	M 4,6	M 4,6	F 0,2	nd
Progression - taux de retard (%)	8,4	6,4	9,2	6,0	8,5	—
Cote globale (sur 10)	7,2	7,3	7,4	7,4	7,6	▲

Cité étudiante (Roberval)			Nombre d'élèves: 599			
Secteur public, français			2014 2010-2014			
En retard (%) : 18,0			EHDAA (%) : 34,2		Rang: 428/452 349/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	68,1	68,6	66,7	68,4	64,6	—
Langue seconde (%)	76,8	76,4	70,4	73,6	67,9	▼
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	63,6	69,2	63,9	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,7	67,4	64,5	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	62,6	63,7	62,9	nd
Échec (%)	16,8	14,0	28,1	23,1	32,6	—
Surestimation par l'école (%)	1,7	0,6	4,9	3,0	5,0	—
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 6,1	F 5,8	F 2,9	F 4,0	F 7,9
	Mathématiques	nd	nd	M 3,3	F 4,7	F 8,0
Progression - taux de retard (%)	49,3	45,8	39,7	40,1	44,1	—
Cote globale (sur 10)	4,6	5,3	5,1	5,0	3,4	—

Curé-Hébert (Hébertville)			Nombre d'élèves: 346			
Secteur public, français			2014 2010-2014			
En retard (%)	20,9	EHDA (%)	34,4	Rang: 421/452 366/424		
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	66,2	69,1	68,0	65,3	64,5	—
Langue seconde (%)	77,9	78,6	71,5	78,5	78,8	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	66,4	65,3	68,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	64,6	66,9	61,2	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	54,6	53,6	54,2	nd
Échec (%)	19,3	15,2	28,1	31,0	34,1	—
Surestimation par l'école (%)	0,6	2,3	5,5	5,6	6,0	▼
Écart sexes (%)	Langue d'ens.	F 12,6	F 6,2	F 2,9	F 10,7	F 6,3
	Mathématiques	nd	nd	F 2,9	M 6,5	F 2,5
Progression - taux de retard (%)	40,8	39,7	31,8	38,0	54,0	—
Cote globale (sur 10)	4,2	5,4	5,3	3,7	3,7	—

De l'Odyssée (Saguenay)		Nombre d'élèves: 1 777				
Secteur public, français						
En retard (%): 11,7		EHDAA (%): 23,5		Rang: 254/452 302/424		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)		67,8	66,4	71,9	70,7	64,2 —
Langue seconde (%)		77,7	79,1	79,7	76,1	74,9 —
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)		nd	nd	61,0	68,5	67,7 nd
Science et technologie (%)		nd	nd	57,5	69,8	72,1 nd
Mathématiques (%)		nd	nd	61,9	67,7	71,2 nd
Échec (%)		19,9	21,8	32,8	18,4	20,3 ▲
Surestimation par l'école (%)		0,6	1,2	8,6	1,7	3,1 —
Écart sexes (%): Langue d'ens.		F 4,7	F 5,3	F 7,7	F 8,1	F 5,8 —
Mathématiques		nd	nd	F 4,1	M 0,7	F 0,7 nd
Progression - taux de retard (%)		39,0	41,6	44,7	44,8	31,5 —
Cote globale (sur 10)		4,8	4,8	4,7	5,5	5,6 ▲

Des Grandes-Marées (Saguenay)			Nombre d'élèves: 732			
Secteur public, français			2014 2010-2014			
En retard (%) : 15,8			EHDAA (%) : 31,8		Rang: 284/452 187/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	71,8	71,6	71,8	72,5	71,4	▲
Langue seconde (%)	80,3	78,3	81,2	80,3	77,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	66,0	69,2	70,1	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	64,9	69,7	69,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	62,0	66,4	63,3	nd
Échec (%)	10,7	11,2	24,2	18,5	19,0	—
Surestimation par l'école (%)	0,6	0,4	5,9	3,5	4,8	▼
Écart sexes (%): Langue d'ens.						
	F 4,6	F 6,0	F 1,3	F 5,9	F 4,3	—
Mathématiques						
	nd	nd	F 8,7	M 1,1	F 2,5	nd
Progression - taux de retard (%)	51,3	36,4	23,8	31,0	41,0	—
Cote globale (sur 10)	5,9	6,1	6,0	5,9	5,4	—

Des Quatre-Vents (Saint-Félicien)			Nombre d'élèves: 818			
Secteur public, français			2014 2010-2014			
En retard (%) : 7,3			EHDAA (%) : 25,6		Rang: 237/452 187/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	73,2	71,5	74,3	71,5	69,6	—
Langue seconde (%)	70,2	75,9	75,9	79,7	69,9	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	68,7	70,1	69,3	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	65,1	73,1	72,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	70,7	65,5	70,8	nd
Échec (%)	12,4	9,2	19,2	18,3	18,5	—
Surestimation par l'école (%)	0,0	0,2	3,1	0,8	2,1	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	F 1,4	F 2,9	F 2,7	F 9,6	F 5,3	—
Mathématiques	nd	nd	F 1,0	F 2,6	M 2,3	nd
Progression - taux de retard (%)	39,2	41,9	38,2	33,6	34,8	—
Cote globale (sur 10)	5,7	5,9	6,5	5,9	5,7	—

Jean-Dolbeau (Dolbeau-Mistassini)		Nombre d'élèves: 588				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%) : 24,4		EHDA (%) : 30,8		Rang: 284/452		225/424
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,3	73,4	70,4	66,6	67,4	—
Langue seconde (%)	75,0	78,3	74,6	79,5	77,3	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	62,4	67,7	68,5	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	63,3	69,6	68,8	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	65,8	64,9	65,9	nd
Échec (%)	12,2	10,0	27,3	22,9	23,3	▼
Surestimation par l'école (%)	0,3	0,0	2,6	1,2	1,7	—
Écart sexes (%) : Langue d'ens.	E 6,6	F 6,4	F 4,4	F 8,3	F 6,2	—
Mathématiques	nd	nd	F 1,0	F 2,6	M 2,2	nd
Progression - taux de retard (%)	53,8	46,0	44,9	41,3	45,5	—
Cote globale (sur 10)	5,8	5,9	5,6	5,2	5,4	▼

Jean-Gauthier (Alma)		Nombre d'élèves: 473			
-----------------------------	--	-----------------------------	--	--	--

Riverside (Saguenay)		Nombre d'élèves: 115				
Secteur public, anglais		2014 2010-2014				
En retard (%): 23,2		EHDA (%) : 21,7		Rang: 352/452		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)	nd	70,4	73,5	72,7	71,9	nd
Langue seconde (%)	nd	65,4	77,9	78,4	68,6	nd
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	65,3	70,1	71,8	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	50,8	61,6	60,6	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	60,2	41,7	51,4	nd
Échec (%)	nd	17,4	29,8	37,4	33,9	nd
Surestimation par l'école (%)	nd	1,6	7,4	7,0	9,8	nd
Écart sexes (%): Langue d'ens.	nd	F 10,2	nd	nd	nd	nd
Mathématiques	nd	nd	nd	nd	nd	nd
Progression - taux de retard (%)	nd	21,5	50,3	45,6	24,6	nd
Cote globale (sur 10)	nd	5,2	4,9	3,7	4,8	nd

Wilbrod-Dufour (Alma)		Nombre d'élèves: 883				
Secteur public, français		2014 2010-2014				
En retard (%): 19,8		EHDA (%) : 28,4		Rang: 418/452		
Résultats aux épreuves		2010	2011	2012	2013	2014 Tendance
Langue d'enseignement (%)	59,5	65,0	63,1	61,8	63,3	—
Langue seconde (%)	76,9	77,4	77,0	79,4	73,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	53,7	65,9	61,6	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	56,5	65,7	64,4	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	60,3	61,3	57,5	nd
Échec (%)	26,0	18,5	41,8	28,5	33,9	—
Surestimation par l'école (%)	4,3	4,2	10,3	5,7	4,1	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 7,8	F 6,5	F 5,0	F 5,8	F 4,3	▲
Mathématiques	nd	nd	F 1,6	F 1,0	F 5,4	nd
Progression - taux de retard (%)	44,4	47,9	32,6	39,3	41,5	—
Cote globale (sur 10)	2,9	4,3	4,0	4,2	3,8	—

Classement

Notes importantes à propos des classements

Dans ce tableau, les écoles sont classées (du côté gauche de la page) en ordre décroissant (de 1 à 452) selon leur performance telle que mesurée par *la cote globale sur 10* (figurant du côté droit du tableau) pour l'année scolaire 2013-2014. Sont également énumérées les statistiques moyennes de classement et de cote globale de l'école pour l'ensemble des cinq dernières années. Plus *la cote globale sur 10* d'une école est élevée, plus elle se rapproche des premiers rangs. Les écoles qui ont obtenu des cotes globales identiques ont reçu le même rang. La mention « nd » figure au tableau dans les cas où l'on n'a pas pu obtenir des données historiques pour

toutes les années visées.

Les écoles secondaires de la province ne figurent pas toutes aux tableaux ni au classement. En sont exclues les écoles où l'on comptait moins de 10 élèves de 5^e secondaire. Les séries de données disponibles sur ces écoles n'étaient pas suffisantes pour que l'on puisse en faire une analyse juste et raisonnable.

Sont également exclus les centres d'éducation pour adultes, les services d'éducation permanente, les institutions qui reçoivent essentiellement des élèves étrangers non-résidents, les écoles dont les données étaient insuffisantes et les établissements alternatifs.

L'exclusion d'une école du Bulletin ne devrait nullement être considérée comme l'expression d'un jugement sur l'efficacité de cet établissement.

Rang Provincial			Cote globale sur dix		
2013/ 2010/ 2014 2014	Tendance		Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans
	↓				2014 ↓
1	nd	nd	Jean-de-Brébeuf	Montréal	10,0 nd
2	1	—	Jean-Eudes	Montréal	9,9 9,8
3	2	▲	Sainte-Anne de Lachine	Montréal	9,8 9,7
4	3	—	École d'éducation internationale	McMasterville	9,7 9,6
4	3	—	Notre-Dame	Montréal	9,7 9,6
4	5	—	Saint-Joseph de Hull	Gatineau	9,7 9,4
7	5	—	Saint-Nom-de-Marie	Montréal	9,5 9,4
7	nd	nd	École internationale de Montréal	Westmount	9,5 nd
9	5	—	Durocher Saint-Lambert	Saint-Lambert	9,4 9,4
9	5	—	Sainte-Marcelline	Montréal	9,4 9,4
9	12	—	Jean de la Mennais	La Prairie	9,4 9,3
9	27	—	Keranna	Trois-Rivières	9,4 8,9
13	5	—	École d'éducation internationale	Laval	9,3 9,4
13	5	—	Jésus-Marie de Sillery	Québec	9,3 9,4
13	12	—	Regina Assumpta	Montréal	9,3 9,3
13	16	—	Saint-Hilaire	Mont-Saint-Hilaire	9,3 9,2
13	16	—	Sherbrooke	Sherbrooke	9,3 9,2
13	22	—	Charlemagne	Montréal	9,3 9,0
13	27	—	Pasteur	Montréal	9,3 8,9
13	nd	nd	West Island College	Dollard-Des Ormeaux	9,3 nd
21	5	—	Maïmonide (Jacob Safra)	Montréal	9,2 9,4
21	12	—	Saint-Sacrement	Terrebonne	9,2 9,3
21	18	—	Mont-Saint-Louis	Montréal	9,2 9,1
24	22	▲	L'Académie Sainte-Thérèse	Sainte-Thérèse	9,1 9,0

Rang Provincial			Cote globale sur dix		
2013/ 2010/ 2014 2014	Tendance		Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans
	↓				2014 ↓
24	22	—	Marcellin-Champagnat	Saint-Jean-sur-Richelieu	9,1 9,0
24	22	—	Saint-Alexandre	Gatineau	9,1 9,0
24	30	—	Maimonide (Parkhaven)	Côte-Saint-Luc	9,1 8,7
28	18	—	Lafontaine	Saint-Jérôme	9,0 9,1
28	22	—	Collège Laval	Laval	9,0 9,0
30	18	▼	Juvénat Notre-Dame du Saint-Laurent	Lévis	8,9 9,1
30	37	▲	Loyola	Montréal	8,9 8,6
30	53	▲	Villa Sainte-Marcelline	Westmount	8,9 8,2
33	12	—	Beauvois	Montréal	8,8 9,3
33	30	—	Cardinal-Roy	Québec	8,8 8,7
33	42	—	Lévis	Lévis	8,8 8,5
36	29	—	L'Assomption	L'Assomption	8,7 8,8
36	42	—	Saint-Charles-Garnier	Québec	8,7 8,5
36	50	—	Beth Jacob d'Av Hirschprung	Montréal	8,7 8,3
36	53	—	des Pères Maristes	Québec	8,7 8,2
36	nd	nd	Notre-Dame-de-Lourdes	Longueuil	8,7 nd
41	18	—	Miss Edgar's & Miss Cramp's	Westmount	8,6 9,1
41	30	—	Collège Français	Longueuil	8,6 8,7
41	30	—	Queen of Angels	Dorval	8,6 8,7
41	30	—	Selwyn House	Westmount	8,6 8,7
41	42	—	Notre-Dame	Rivière-du-Loup	8,6 8,5
41	53	—	Mont Notre-Dame	Sherbrooke	8,6 8,2
41	53	—	Royal West	Montréal-Ouest	8,6 8,2

Rang Provincial		Tendance		Nom de l'établissement	Ville	Cote globale sur dix Moyenne de 5 ans	
2013/ 2010/ 2014	2014	↓	↓			2014	↓
41	53	—	—	Sainte-Anne de La Pocatière	La Pocatière	8,6	8,2
41	nd	nd	nd	Mont-Royal	Mont-Royal	8,6	nd
50	37	—	—	Externat Sacré-Coeur	Rosemère	8,5	8,6
50	37	—	—	Villa Maria	Montréal	8,5	8,6
50	69	▲	▲	Michèle-Provost	Montréal	8,5	7,9
53	37	—	—	Collège Héritage	Châteauguay	8,4	8,6
53	37	—	—	Sacred Heart	Montréal	8,4	8,6
53	42	—	—	Bialik	Côte-Saint-Luc	8,4	8,5
56	30	—	—	Saint-François	Saint-Augustin-de-Desmaures	8,3	8,7
56	50	—	—	Hebrew Academy	Côte-Saint-Luc	8,3	8,3
56	53	—	—	Saint-Paul	Varennes	8,3	8,2
59	47	▼	▼	Sainte-Trinité	Saint-Bruno-de-Montarville	8,2	8,4
59	47	—	—	Vincent Massey	Montréal	8,2	8,4
59	50	—	—	Marie-de-l'Incarnation	Trois-Rivières	8,2	8,3
59	53	—	—	Saint-Maurice	Saint-Hyacinthe	8,2	8,2
59	64	—	—	Charles-Lemoyne	Longueuil	8,2	8,0
59	73	—	—	De Roberval	Montréal	8,2	7,8
59	nd	nd	nd	Ali Ibn Abi Talib	Montréal	8,2	nd
59	nd	nd	nd	Le tandem	Victoriaville	8,2	nd
59	nd	nd	nd	Yéshiva Yavné	Côte-Saint-Luc	8,2	nd
68	30	▼	▼	Mont-Saint-Sacrement	Saint-Gabriel-de-Valcartier	8,1	8,7
68	42	—	—	Collège de Montréal	Montréal	8,1	8,5
68	53	—	—	Externat Saint-Jean-Eudes	Québec	8,1	8,2
68	nd	nd	nd	Herzliah High School	Montréal	8,1	nd
72	62	—	—	Letendre	Laval	8,0	8,1
72	62	—	—	Sacré-Coeur	Sherbrooke	8,0	8,1
72	64	—	—	Bourget	Rigaud	8,0	8,0
72	64	—	—	Kuper	Kirkland	8,0	8,0
72	69	—	—	Esther Blondin	Saint-Jacques	8,0	7,9
72	73	—	—	Saint-Louis	Québec	8,0	7,8
72	157	▲	▲	Vallée-des-Lacs	Saint-Michel-du-Squatec	8,0	6,1
79	47	—	—	Saint-Jean-Vianney	Montréal	7,8	8,4
79	53	—	—	Mont-Sacré-Coeur	Granby	7,8	8,2
79	64	—	—	Antoine Manseau	Joliette	7,8	8,0
79	69	—	—	Clarétain	Victoriaville	7,8	7,9
79	73	—	—	Jésus-Marie	Beauceville	7,8	7,8
79	83	—	—	Marcelle-Mallet	Lévis	7,8	7,5
79	87	—	—	Armand-Corbeil	Terrebonne	7,8	7,4
79	105	▲	▲	Rivier	Coaticook	7,8	6,9
87	73	—	—	Mont-Royal	Montréal	7,7	7,8
87	78	—	—	Salésien	Sherbrooke	7,7	7,7
87	83	—	—	Reine-Marie	Montréal	7,7	7,5
87	87	▲	▲	Saint-Joseph	Saint-Hyacinthe	7,7	7,4
87	92	—	—	St. George's	Montréal	7,7	7,3
87	96	—	—	Sainte-Marie	Shawinigan	7,7	7,2
87	105	—	—	Saint-Aubin	Baie-Saint-Paul	7,7	6,9
87	105	▲	▲	Val-Mauricie	Shawinigan	7,7	6,9
87	111	▲	▲	Notre-Dame-des-Servite	Ayer's Cliff	7,7	6,7
96	64	—	—	Le petit Séminaire de Québec	Québec	7,6	8,0
96	78	—	—	St. Thomas	Pointe-Claire	7,6	7,7
96	87	▲	▲	Chicoutimi	Saguenay	7,6	7,4
96	87	▲	▲	du Verbe Divin	Granby	7,6	7,4
96	92	—	—	Beth Rivkah	Montréal	7,6	7,3
101	73	▼	▼	Sacré-Coeur	Grenville-sur-la-Rouge	7,5	7,8
101	80	—	—	Charles-Lemoyne	Sainte-Catherine	7,5	7,6
101	99	▲	▲	F.A.C.E.	Montréal	7,5	7,1
101	119	—	—	Jeunes Musulmans Canadiens	Montréal	7,5	6,5
101	nd	nd	nd	Trafalgar	Montréal	7,5	nd
Rang Provincial		Tendance		Nom de l'établissement	Ville	Cote globale sur dix Moyenne de 5 ans	
2013/ 2010/ 2014	2014	↓	↓			2014	↓
106	102	—	—	College Prep International	Montréal	7,4	7,0
106	114	▲	▲	Camille-Lavoie	Alma	7,4	6,6
106	140	▲	▲	Collège d'Anjou	Montréal	7,4	6,3
109	99	—	—	John Rennie	Pointe-Claire	7,3	7,1
109	102	—	—	Saint-Gabriel	Sainte-Thérèse	7,3	7,0
111	87	—	—	St. Patrick	Québec	7,2	7,4
111	92	—	—	de Champigny	Québec	7,2	7,3
111	110	—	—	Joseph-François-Perrault	Montréal	7,2	6,8
111	nd	nd	nd	Notre Dame de Nareg	Laval	7,2	nd
115	83	—	—	Laurentienne	Val-Morin	7,1	7,5
116	69	▼	▼	Arménienne Sourp Hagop	Montréal	7,0	7,9
116	105	—	—	École Saint-Louis	Montréal	7,0	6,9
116	157	▲	▲	Black Lake	Thetford Mines	7,0	6,1
116	157	▲	▲	Notre-Dame-de-l'Assomption	Nicolet	7,0	6,1
116	225	—	—	du Transcontinental	Pohénégamook	7,0	5,6
121	96	▼	▼	De Rochebelle	Québec	6,9	7,2
121	111	—	—	Saint-Luc	Montréal	6,9	6,7
121	157	▲	▲	Centennial	Greenfield Park	6,9	6,1
121	176	—	—	Félix-Leclerc	Pointe-Claire	6,9	6,0
125	99	▼	▼	Nouvelles Frontières	Gatineau	6,8	7,1
125	105	—	—	Mitchell - Montcalm	Sherbrooke	6,8	6,9
125	127	—	—	Cabano	Témiscouata-sur-le-Lac	6,8	6,4
125	140	—	—	Saint-Georges	Senneville	6,8	6,3
129	80	▼	▼	François-Bourrin	Québec	6,7	7,6
129	92	—	—	Saint-Edmond	Longueuil	6,7	7,3
129	96	—	—	Marie-Clarac	Montréal	6,7	7,2
129	114	—	—	de la Seigneurie	Québec	6,7	6,6
129	119	—	—	Saint-Pierre et des Sentiers	Québec	6,7	6,5
129	140	▲	▲	Centennial	Montréal	6,7	6,3
129	157	▲	▲	D'Arcy McGee	Gatineau	6,7	6,1
129	157	▲	▲	Lauren Hill	Saint-Laurent	6,7	6,1
129	157	—	—	Rivière-du-Loup	Rivière-du-Loup	6,7	6,1
129	176	—	—	Champagneur	Rawdon	6,7	6,0
139	80	▼	▼	Saint-Joseph	Trois-Rivières	6,6	7,6
139	127	—	—	du Chêne-Bleu	Pincourt	6,6	6,4
139	140	—	—	Royal Vale	Montréal	6,6	6,3
139	157	—	—	Quebec	Québec	6,6	6,1
139	nd	nd	nd	Ibn Sina	Montréal	6,6	nd
139	nd	nd	nd	Mirabel	Mirabel	6,6	nd
145	102	—	—	Horizon-Blanc	Fermont	6,5	7,0
145	127	—	—	Jeanne-Mance	Drummondville	6,5	6,4
145	140	—	—	Philemon Wright	Gatineau	6,5	6,3
145	152	—	—	François-Delaplace	Waterville	6,5	6,2
145	157	—	—	Bélanger	Saint-Martin	6,5	6,1
145	176	—	—	Deux-Montagnes	Deux-Montagnes	6,5	6,0
145	187	—	—	Le boisé	Victoriaville	6,5	5,9
145	211	—	—	Laurier	Laval	6,5	5,7
153	119	—	—	Jean-Jacques-Bertrand	Farnham	6,4	6,5
153	119	—	—	Rive-Nord	Bois-des-Filion	6,4	6,5
153	127	—	—	de L'Ancienne-Lorette	L'Ancienne-Lorette	6,4	6,4
153	157	—	—	Dégelis	Dégelis	6,4	6,1
153	157	—	—	Monique-Proulx	Warwick	6,4	6,1
153	176	—	—	Cap-Jeunesse	Saint-Jérôme	6,4	6,0
153	187	—	—	La Découverte	Saint-Léonard-d'Aston	6,4	5,9
153	201	▲	▲	Chanoine-Armand-Racicot	Saint-Jean-sur-Richelieu	6,4	5,8
153	225	▲	▲	Antoine-Bernard	Carleton-sur-Mer	6,4	5,6
153	225	▲	▲	de la Courville	Québec	6,4	5,6
153	225	▲	▲	du Rocher	Shawinigan	6,4	5,6
153	241	—	—	Charlesbourg	Québec	6,4	5,5

Rang Provincial		Tendance		Nom de l'établissement	Ville	Cote globale sur dix Moyenne de 5 ans	
2013/2014	2010/2014	▲	▼			2014	↓
153	241	▲		Montignac	Lac-Mégantic	6,4	5,5
153	259	—		le Tremplin	Malartic	6,4	5,4
167	83	—		Alexander von Humboldt	Baie-D'Urfé	6,3	7,5
167	127	—		FACE	Montréal	6,3	6,4
167	127	—		Heritage Regional	Saint-Hubert	6,3	6,4
167	127	—		Saint-Charles	Saint-Charles-de-Bellechasse	6,3	6,4
167	157	—		Curé-Mercure	Mont-Tremblant	6,3	6,1
167	176	—		Pierrefonds	Pierrefonds	6,3	6,0
167	187	—		Hyacinthe-Delorme	Saint-Hyacinthe	6,3	5,9
167	187	—		Paspébiac	Paspébiac	6,3	5,9
167	201	—		D'Iberville	Rouyn-Noranda	6,3	5,8
167	211	—		du Versant	Gatineau	6,3	5,7
167	241	—		La Porte-du-Nord	Chibougamau	6,3	5,5
178	114	—		Bon-Pasteur	L'Islet	6,2	6,6
178	119	—		Bromptonville	Sherbrooke	6,2	6,5
178	119	▼		Saint-François	Beauceville	6,2	6,5
178	127	—		du Mont-Sainte-Anne	Beaupré	6,2	6,4
178	140	—		Saint-Marc	Saint-Marc-des-Carrières	6,2	6,3
178	152	—		aux Quatre-Vents	Bonaventure	6,2	6,2
178	157	—		Jean-Raimbault	Drummondville	6,2	6,1
178	187	—		Monseigneur-Euclide-Théberge	Marieville	6,2	5,9
178	225	—		Laurentian	Lachute	6,2	5,6
178	241	—		des Hauts-Sommets	Saint-Jérôme	6,2	5,5
178	259	▲		Marcel-Raymond	Lorrainville	6,2	5,4
189	119	—		Mont-Sainte-Anne	Sherbrooke	6,1	6,5
189	140	—		de L'Île	Gatineau	6,1	6,3
189	140	—		Marcel-Landry	Saint-Jean-sur-Richelieu	6,1	6,3
189	152	—		La Samare	Plessisville	6,1	6,2
189	157	—		des Trois-Saisons	Terrebonne	6,1	6,1
189	157	—		Donnacona	Donnacona	6,1	6,1
189	157	—		Henri-Bourassa	Montréal	6,1	6,1
189	157	—		Jean-Baptiste-Meilleur	Repentigny	6,1	6,1
189	176	—		De Mortagne	Boucherville	6,1	6,0
189	201	—		Beaconsfield	Beaconsfield	6,1	5,8
189	211	—		de la Rencontre	Saint-Pamphile	6,1	5,7
189	211	—		Ville-Marie	Montréal	6,1	5,7
189	241	—		Marie-Rivier	Drummondville	6,1	5,5
189	259	—		Kells	Montréal	6,1	5,4
189	nd	nd		école secondaire Herzliah	Montréal	6,1	nd
204	111	—		Kénogami	Saguenay	6,0	6,7
204	152	—		Ozias-Leduc	Mont-Saint-Hilaire	6,0	6,2
204	152	—		Rosemere	Rosemere	6,0	6,2
204	157	—		Liberté-Jeunesse	Sainte-Marthe-sur-le-Lac	6,0	6,1
204	157	—		Saint-Stanislas	Saint-Jérôme	6,0	6,1
204	176	—		Sophie-Barat	Montréal	6,0	6,0
204	176	—		Ste-Agathe	Sainte-Agathe-des-Monts	6,0	6,0
204	225	—		Augustin-Norbert-Morin	Sainte-Adèle	6,0	5,6
204	225	▲		des Sources	Dollard-Des Ormeaux	6,0	5,6
204	225	—		Jean-Nicolet	Nicolet	6,0	5,6
204	225	▲		Samuel-De Champlain	Québec	6,0	5,6
204	343	▲		du Plateau	La Malbaie	6,0	4,8
216	119	—		Monts	Sainte-Agathe-des-Monts	5,9	6,5
216	127	—		Westwood	Hudson	5,9	6,4
216	140	▼		Pierre-Laporte	Mont-Royal	5,9	6,3
216	187	—		Horizon Jeunesse	Laval	5,9	5,9
216	225	—		Monseigneur-Richard	Montréal	5,9	5,6
216	241	—		Saint-Damien	Saint-Damien-de-Buckland	5,9	5,5
216	316	▲		LaSalle	Lasalle	5,9	5,0
216	316	—		Riverdale	Pierrefonds	5,9	5,0
216	355	—		Antoine-Roy	Gaspé	5,9	4,6
225	176	—		de Neufchâtel	Québec	5,8	6,0
225	187	—		Pointe-Lévy	Lévis	5,8	5,9
225	187	—		Saint-Joseph	Mont-Laurier	5,8	5,9
225	201	—		Grande-Rivière	Gatineau	5,8	5,8
225	201	—		Oka	Oka	5,8	5,8
225	211	—		Félix-Leclerc	Repentigny	5,8	5,7
225	241	—		Chambly	Saint-Lambert	5,8	5,5
225	241	—		des Chutes	Shawinigan	5,8	5,5
225	241	—		Gabriel-Le Courtois	Sainte-Anne-des-Monts	5,8	5,5
225	259	—		Curé-Antoine-Labelle	Laval	5,8	5,4
225	259	—		des Patriotes	Beauharnois	5,8	5,4
225	274	—		Saint-Maxime	Laval	5,8	5,3
237	114	▼		Saint-Bernard	Drummondville	5,7	6,6
237	127	▼		Saint-Anselme	Saint-Anselme	5,7	6,4
237	187	—		des Quatre-Vents	Saint-Félicien	5,7	5,9
237	187	—		Polybel	Beloil	5,7	5,9
237	187	—		St. John's	Saint-Jean-sur-Richelieu	5,7	5,9
237	211	—		Joliette	Joliette	5,7	5,7
237	211	—		Les Estacades	Trois-Rivières	5,7	5,7
237	225	—		Soulanges	Saint-Polycarpe	5,7	5,6
237	241	—		Joseph-François-Perrault	Québec	5,7	5,5
237	241	—		Polyno	La Sarre	5,7	5,5
237	241	—		Westmount	Westmount	5,7	5,5
237	259	—		Paul-Hubert	Remouski	5,7	5,4
237	288	—		Dorval-Jean XXIII	Dorval	5,7	5,2
237	288	—		Hormisdas-Gamelin	Gatineau	5,7	5,2
237	288	—		Saint-Jérôme	Saint-Jérôme	5,7	5,2
237	330	▲		le Tremplin	Sainte-Genève-de-Batiscan	5,7	4,9
237	355	▲		Howard S. Billings	Châteauguay	5,7	4,6
254	201	▼		École Massey-Vanier	Cowansville	5,6	5,8
254	211	—		Polyvalente Sainte-Thérèse	Sainte-Thérèse	5,6	5,7
254	211	—		Thetford Mines	Thetford Mines	5,6	5,7
254	241	—		Louis-Jacques-Casault	Montmagny	5,6	5,5
254	241	—		Paul-Germain-Ostiguy	Saint-Césaire	5,6	5,5
254	259	—		des Berges	Les Bergeronnes	5,6	5,4
254	274	—		de L'Escale	Asbestos	5,6	5,3
254	274	—		La Cité-des-Jeunes	Vaudreuil-Dorion	5,6	5,3
254	288	—		Frenette	Saint-Jérôme	5,6	5,2
254	288	—		Laurier MacDonald	Montréal	5,6	5,2
254	302	▲		de l'Odyssée	Saguenay	5,6	5,1
254	343	▲		Champagnat	La Tuque	5,6	4,8
266	127	▼		Laurier	Montréal	5,5	6,4
266	127	—		l'Eau-Vive	Québec	5,5	6,4
266	140	▼		des Îles	Les Îles-de-la-Madeleine	5,5	6,3
266	140	—		Dunton	Montréal	5,5	6,3
266	201	—		Antoine-Brossard	Brossard	5,5	5,8
266	201	—		des Montagnes	Saint-Michel-des-Saints	5,5	5,8
266	211	—		les Compagnons-de-Cartier	Québec	5,5	5,7
266	241	—		Antoine-de-Saint-Exupéry	Montréal	5,5	5,5
266	259	—		du Triolet	Sherbrooke	5,5	5,4
266	259	—		L'Escale	Louiseville	5,5	5,4
266	302	—		des Rivières	Forestville	5,5	5,1
266	316	—		du Tournesol	Windsor	5,5	5,0
266	330	—		Wilfrid-Léger	Waterloo	5,5	4,9
266	343	—		Richmond	Richmond	5,5	4,8
266	349	—		Sainte-Anne	Daveluyville	5,5	4,7

Rang Provincial		Tendance		Nom de l'établissement	Ville	Cote globale sur dix	
2013/2014	2010/2014	↓	↓			Moyenne de 5 ans	2014
266	366	▲	▲	l'Horizon	Repentigny	5,5	4,5
266	366	▲	▲	Lindsay Place	Pointe-Claire	5,5	4,5
266	387	—	—	des Deux-Rivières	Matapédia	5,5	4,1
284	187	—	—	des Appalaches	Sainte-Justine	5,4	5,9
284	187	—	—	des Grandes-Marées	Saguenay	5,4	5,9
284	225	▼	▼	Jean-Dolbeau	Dolbeau-Mistassini	5,4	5,6
284	259	—	—	André-Laurendeau	Longueuil	5,4	5,4
284	259	—	—	Arvida	Saguenay	5,4	5,4
284	274	—	—	du Mont-Bruno	Saint-Bruno-de-Montarville	5,4	5,3
284	288	—	—	de L'Érablière	Gatineau	5,4	5,2
284	330	▲	▲	Louis-Philippe-Paré	Châteauguay	5,4	4,9
284	349	▲	▲	MacDonald	Sainte-Anne-de-Bellevue	5,4	4,7
293	176	▼	▼	de la Forêt	Amos	5,3	6,0
293	201	▼	▼	Veilleux	Saint-Joseph-de-Beauce	5,3	5,8
293	211	—	—	C.-E.-Pouliot	Gaspé	5,3	5,7
293	211	▼	▼	de la Magdeleine	La Prairie	5,3	5,7
293	211	—	—	Rivière-des-Quinze	Notre-Dame-du-Nord	5,3	5,7
293	259	—	—	Laval Liberty	Laval	5,3	5,4
293	274	—	—	Dalbé-Viau	Montréal	5,3	5,3
293	288	—	—	les Seigneuries	Saint-Pierre-les-Becquets	5,3	5,2
293	302	—	—	Lakeside	Lachine	5,3	5,1
302	127	—	—	Jean-Paul II	Baie-Comeau	5,2	6,4
302	176	▼	▼	Paul-Arseneau	L'Assomption	5,2	6,0
302	274	—	—	Lake of Two Mountains	Deux-Montagnes	5,2	5,3
302	274	—	—	Natagan	Barraute	5,2	5,3
302	302	—	—	Pontiac	Shawville	5,2	5,1
302	330	—	—	Beaurivage	Saint-Agapit	5,2	4,9
302	355	▲	▲	Joseph-Hermas-Leclerc	Granby	5,2	4,6
309	241	—	—	Jacques-Rousseau	Longueuil	5,1	5,5
309	259	▼	▼	La Camaradière	Québec	5,1	5,4
309	274	—	—	de la Ruche	Magog	5,1	5,3
309	274	—	—	des Baies	Baie-Comeau	5,1	5,3
309	288	—	—	Charles-Gravel	Saguenay	5,1	5,2
309	288	—	—	Robert-Ouimet	Acton Vale	5,1	5,2
309	302	—	—	Thérèse-Martin	Joliette	5,1	5,1
309	316	—	—	La Voie	Montréal	5,1	5,0
309	316	—	—	Pierre-Bédard	Saint-Rémi	5,1	5,0
309	330	—	—	Armand-Saint-Onge	Amqui	5,1	4,9
309	330	—	—	Henri-Dunant	Blainville	5,1	4,9
309	374	▲	▲	des Lacs	La Pêche	5,1	4,4
309	378	—	—	des Abénakis	Saint-Prospère	5,1	4,3
309	378	▲	▲	Lucien-Pagé	Montréal	5,1	4,3
309	399	—	—	Saint-Henri	Montréal	5,1	3,8
309	nd	nd	nd	le Carrefour	Varenes	5,1	nd
325	241	—	—	Normandin	Normandin	5,0	5,5
325	288	▼	▼	La Frontalière	Coaticook	5,0	5,2
325	288	—	—	les Etchemins	Lévis	5,0	5,2
325	302	—	—	Évangéline	Montréal	5,0	5,1
325	302	—	—	Le Carrefour	Gatineau	5,0	5,1
325	316	—	—	Rosemount	Montréal	5,0	5,0
325	355	▲	▲	Serge-Bouchard	Baie-Comeau	5,0	4,6
325	366	—	—	École sec. Anjou	Montréal	5,0	4,5
325	366	—	—	Pointe-aux-Trembles	Montréal	5,0	4,5
325	396	—	—	La Taiga	Lebel-sur-Quévillon	5,0	3,9
335	140	▼	▼	Marie-Reine-du-Clergé	Métabetchouan	4,9	6,3
335	211	▼	▼	Pamphile-Le May	Sainte-Croix	4,9	5,7
335	225	—	—	Paul-Le Jeune	Saint-Tite	4,9	5,6
335	274	—	—	Saint-Laurent	Montréal	4,9	5,3
335	274	—	—	Saint-Paul	Saint-Paul-de-Montminy	4,9	5,3
335	302	—	—	Georges-Vanier	Laval	4,9	5,1
335	316	—	—	Louis-Joseph-Papineau	Papineauville	4,9	5,0
335	316	—	—	Louis-Saint-Laurent	East Angus	4,9	5,0
335	316	—	—	Monseigneur Sévigny	Chandler	4,9	5,0
335	316	—	—	Mont-Bleu	Gatineau	4,9	5,0
335	330	—	—	Lester B. Pearson	Montréal-Nord	4,9	4,9
335	349	—	—	du Phare	Sherbrooke	4,9	4,7
335	355	—	—	Des Rives	Terrebonne	4,9	4,6
335	355	—	—	le Sommet	Québec	4,9	4,6
335	378	—	—	de l'Odyssée	Terrebonne	4,9	4,3
335	387	—	—	Cavelier-De LaSalle	Montréal	4,9	4,1
335	413	▲	▲	L'Agora	Longueuil	4,9	3,3
352	225	—	—	Chavigny	Trois-Rivières	4,8	5,6
352	241	▼	▼	Matane	Matane	4,8	5,5
352	259	—	—	Louis-Jobin	Saint-Raymond	4,8	5,4
352	274	—	—	l'Arc-en-Ciel	Trois-Pistoles	4,8	5,3
352	330	—	—	Jonquière	Saguenay	4,8	4,9
352	330	—	—	Le Carrefour	Val-d'Or	4,8	4,9
352	330	—	—	Louis-Riel	Montréal	4,8	4,9
352	330	—	—	Sieur-de-Coulonge	Fort-Coulonge	4,8	4,9
352	355	—	—	Beaulieu	Saint-Jean-sur-Richelieu	4,8	4,6
352	355	—	—	de la Baie-Saint-François	Salaberry-de-Valleyfield	4,8	4,6
352	392	—	—	Jean-Grou	Montréal	4,8	4,0
352	392	—	—	Lavigne	Lachute	4,8	4,0
352	nd	nd	nd	Emmanuel, section française	Dollard-Des Ormeaux	4,8	nd
352	nd	nd	nd	Riverside	Saguenay	4,8	nd
366	274	▼	▼	Nicolas-Gatineau	Gatineau	4,7	5,3
366	288	—	—	Louis-Cyr	Napierville	4,7	5,2
366	316	—	—	Chanoine-Beaudet	Saint-Pascal	4,7	5,0
366	330	▼	▼	de L'Érablière	Saint-Félix-de-Valois	4,7	4,9
366	349	—	—	du Littoral	Grande-Rivière	4,7	4,7
366	366	—	—	de la Montée	Sherbrooke	4,7	4,5
366	nd	nd	nd	de la Haute-Ville	Granby	4,7	nd
373	225	▼	▼	Benoît-Vachon	Sainte-Marie	4,6	5,6
373	259	▼	▼	des Pionniers	Trois-Rivières	4,6	5,4
373	302	—	—	Calixa-Lavallée	Montréal	4,6	5,1
373	316	—	—	Monseigneur-A.-M.-Parent	Longueuil	4,6	5,0
373	343	—	—	Alexander Galt	Sherbrooke	4,6	4,8
373	343	—	—	du le Mistral	Mont-Joli	4,6	4,8
373	343	—	—	La Pocatière	La Pocatière	4,6	4,8
373	378	—	—	Georges-Vanier	Montréal	4,6	4,3
373	nd	nd	nd	Casavant	Saint-Hyacinthe	4,6	nd
382	187	—	—	Institut d'Enseignement	Sept-Îles	4,5	5,9
382	225	▼	▼	Paul-Gérin-Lajoie-d'Outremont	Montréal	4,5	5,6
382	274	—	—	Jean-du-Nord / Manikoutai	Sept-Îles	4,5	5,3
382	378	—	—	Jean-de-Brébeuf	Québec	4,5	4,3
382	385	—	—	Arthur Pigeon	Huntingdon	4,5	4,2
382	nd	nd	nd	Collège Boisbriand	Boisbriand	4,5	nd
388	114	▼	▼	Louise-Trichet	Montréal	4,4	6,6
388	288	—	—	Châteauguay Valley	Ormstown	4,4	5,2
388	302	—	—	Jeanne-Normandin	Montréal	4,4	5,1
388	302	—	—	Léopold-Gravel	Terrebonne	4,4	5,1
388	330	—	—	L'Abri	Port-Cartier	4,4	4,9
388	403	—	—	Leblanc	Laval	4,4	3,7
394	201	—	—	Sainte-Marie	Princeville	4,3	5,8
394	355	—	—	La Concorde	Senneterre	4,3	4,6
394	355	—	—	La Poudrière	Drummondville	4,3	4,6
394	374	—	—	de l'Amitié	L'Assomption	4,3	4,4

Rang Provincial			Cote globale sur dix		
2013/2014	2010/2014	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans
		↓			2014 ↓
398	288	▼	le Prélude	Mascouche	4,2
398	302	▼	Jean-Jacques-Rousseau	Boisbriand	4,2
398	374	—	Jean-Gauthier	Alma	4,2
398	405	▲	Amos	Montréal	4,2
398	411	—	John F. Kennedy	Montréal	4,2
398	nd	nd	Fadette	Saint-Hyacinthe	4,2
404	349	▼	Roger-Comtois	Québec	4,1
404	374	▼	Saint-Jean-Baptiste	Longueuil	4,1
404	392	—	La Cité étudiante	Maniwaki	4,1
404	399	—	Massey-Vanier	Cowansville	4,1
404	403	▲	Gérard-Filion	Longueuil	4,1
404	405	—	Honoré-Mercier	Montréal	4,1
410	302	▼	Barthélemy-Joliette	Joliette	4,0
410	387	—	Mont-de-La Salle	Laval	4,0
410	405	—	La MFR	Saint-Romain	4,0
410	415	▲	Eulalie-Durocher	Montréal	4,0
414	316	▼	Lucille-Teasdale	Blainville	3,9
414	355	▼	Marguerite-De Lajemmerais	Montréal	3,9
414	378	—	des Patriotes	Saint-Eustache	3,9
414	396	—	Édouard-Montpetit	Montréal	3,9
418	302	▼	Saint-Georges	Saint-Georges	3,8
418	366	—	Disraëli	Disraeli	3,8
418	399	—	Wilbrod-Dufour	Alma	3,8
421	366	—	Curé-Hébert	Hébertville	3,7
421	366	—	Pierre-de-Lestage	Berthierville	3,7
421	387	—	Daniel-Johnson	Montréal	3,7
421	387	—	Monseigneur-Labrie	Havre-Saint-Pierre	3,7
421	415	—	Marie-Anne	Montréal	3,7

Rang Provincial			Cote globale sur dix		
2013/2014	2010/2014	Tendance	Nom de l'établissement	Ville	Moyenne de 5 ans
		↓			2014 ↓
426	378	▼	Fernand-Lefebvre	Sorel-Tracy	3,6
426	405	—	du Harfang	Sainte-Anne-des-Plaines	3,6
428	349	—	Cité étudiante	Roberval	3,4
428	nd	nd	Duval	Montréal	3,4
430	396	—	du Coteau	Mascouche	3,3
431	385	—	Père-Marquette	Montréal	3,2
431	405	—	Marymount	Montréal	3,2
433	421	—	Vanier	Québec	3,0
434	316	—	Écoles musulmanes de Montréal	Montréal	2,9
434	392	▼	de L'Achigan	Saint-Roch-de-l'Achigan	2,9
434	414	—	de la Rive	Lavaltrie	2,9
434	423	—	Chomedey-De-Maisonnette	Montréal	2,9
438	421	—	des Hauts Sommets	Saint-Tite-des-Caps	2,8
439	399	▼	Louis-Joseph-Papineau	Montréal	2,7
439	418	—	Pierre-Dupuy	Montréal	2,7
441	nd	nd	James Lyng	Montréal	2,6
442	405	▼	Beurling	Verdun	2,4
443	nd	nd	du Coeur-de-la-Gatineau	Gracefield	2,3
443	nd	nd	Perspectives II	Montréal	2,3
445	419	—	Boudreau	Québec	2,2
446	415	—	du Havre-Jeunesse	Sainte-Julienne	2,0
447	411	—	des Chutes	Rawdon	1,9
448	419	▼	Jeanne-Mance	Montréal	1,8
449	424	—	du Tournant	Saint-Constant	1,6
450	nd	nd	Options II	Montréal	1,3
451	nd	nd	Phoenix	Laval	0,8
452	nd	nd	Horizon	Pointe-Claire	0,0

Annexe 1 : Calcul de la cote globale sur 10

La *cote globale sur 10* permet de répondre à la question suivante : « En général, comment l'école réussit-elle par rapport à l'ensemble des autres écoles figurant dans le *Bulletin*? » Pour la calculer, il a fallu combiner diverses séries de données présentant des distributions dissemblables. Par ailleurs, la *cote globale* étant un indicateur clé des progrès accomplis au fil des années, son calcul doit aussi tenir compte des variations d'une année sur l'autre des caractéristiques statistiques des valeurs d'une même série de données. La nécessité de regrouper des données différentes et de pouvoir comparer d'une année sur l'autre les données d'une série de données a donc dicté la normalisation des données.

Voici une description simplifiée de la méthode utilisée pour convertir les données annuelles brutes du MEESR en une *cote globale sur 10*.

- 1 Pour chaque année et chaque école, nous avons commencé par tirer les résultats moyens bruts par épreuve directement des données fournies par le MEESR. Ensuite, nous avons calculé les indicateurs de taux d'échec, de surestimation des résultats par l'école, d'écart entre les sexes et de taux de progression lente à partir des données pertinentes du Ministère.
- 2 Dans le cas d'un cours – par exemple celui d'anglais langue seconde – comportant plusieurs parties dont chacune fait l'objet d'une épreuve uniforme, le Ministère attribue un poids à chaque épreuve. Nous tenons compte de ces poids dans les divers regroupements décrits ci-dessous.
- 3 Nous avons alors normalisé tous les résultats par la résolution de l'équation

$$Z = (X - \mu) / \sigma$$

où X représente le résultat moyen d'une école, μ , la moyenne de la distribution des résultats sur l'ensemble des écoles et σ , l'écart-type de cette même distribution générale.

- 4 Ensuite, nous avons combiné tous les résultats normalisés en tenant compte tant du nombre d'élèves présents à chacune des épreuves que du poids attribué à ces dernières par le Ministère. Nous avons ainsi obtenu la moyenne pondérée globale des résultats aux épreuves, du taux d'échec, de la surestimation des résultats, et de l'écart entre les sexes dans la langue d'enseignement et en science (ou en mathématiques). Nous avons alors de nouveau normalisé ces moyennes pondérées globales.
- 5 Nous avons combiné ces cinq résultats globaux normalisés avec le *taux de progression lente* normalisé pour obtenir une note moyenne pondérée de l'école. Nous avons fondé le calcul sur les facteurs de pondération suivants : *résultats aux épreuves* (40 %), *taux d'échec* (20 %), *surestimation des résultats par l'école* (10 %), *indicateurs combinés de l'écart entre les sexes* (10 %) et *taux de progression lente* (20 %). Lorsque nous ne pouvions calculer qu'un seul indicateur d'écart entre les sexes, les facteurs de pondération étaient plutôt : *résultats aux*

épreuves (45 %), taux d'échec (22 %), surestimation des résultats par l'école (11 %) et taux de progression lente (22 %).

- 6 Nous avons normalisé de nouveau cette note moyenne pondérée, puis l'avons convertie en une cote globale de zéro à dix selon la méthode décrite ci-dessous.
- 7 Les notes normalisées maximum et minimum ont été fixées respectivement à 2,2 et -3,29. Les écoles ayant obtenu une note égale ou supérieure à 2,2 se voyaient attribuer la cote globale maximum de 10. Le seuil de 2,2 a été choisi pour permettre à plusieurs écoles d'obtenir une cote de « dix sur dix » au cours d'une même année scolaire, compte tenu de la rareté des notes supérieures à 2,2 (deux écarts-types au-dessus de la moyenne). Quant aux notes égales ou inférieures à -3,29, elles étaient converties en une cote globale minimum de zéro. Les écoles ayant une note inférieure à -3,29 sont probablement des cas aberrants – terme statistique servant à désigner, parmi une population, les cas dont les caractéristiques sont nettement différentes de celles du reste du groupe. Nous avons donc décidé d'établir un seuil minimum de manière à écarter des différences aussi extrêmes.
- 8 Les notes normalisées obtenues ont été converties en cotes globales selon la formule suivante :

$$CG = \mu + (\sigma * NOTNORM)$$

où CG est la cote globale, μ , la moyenne calculée selon la formule

$$\mu = (CG_{\min} - 10 (Z_{\min} / Z_{\max})) / (1 - (Z_{\min} / Z_{\max}));$$

$$\sigma = (10 - \mu) / Z_{\max}$$

et NOTNORM, la note normalisée calculée en (6) ci-dessus et ajustée en fonction des valeurs minimum et maximum selon la méthode décrite en (7) ci-dessus. Tel que noté en (6), $CG_{\min} = 0$. Par ailleurs, comme on le voit en (7) ci-dessus, $Z_{\min} = -3,29$, et $Z_{\max} = 2,2$.

- 9 Enfin, on arrondit la cote globale ainsi calculée à la première décimale pour refléter le nombre de décimales significatives des données brutes initiales.

Il faut souligner que la cote globale sur 10 est une mesure relative, car elle est basée sur des résultats normalisés. Autrement dit, une école doit réaliser des améliorations supérieures à la moyenne pour que sa cote globale progresse. Si l'école s'améliore, mais que cette amélioration est inférieure à la moyenne des établissements, sa cote globale reculera.

November 2015
English Version

Report Card on Quebec's Secondary Schools 2015

By Peter Cowley

Contents

Introduction / 57

Key academic indicators of school performance / 59

Notes / 63

Detailed school reports / 64

Appendix: Calculating the *Overall rating out of 10* / 67

Contents

About the author and Acknowledgments / 70

Publishing information / 72

Supporting the Fraser Institute / 73

Purpose, funding & independence / 74

About the Fraser Institute / 75

Editorial Board / 76

Detailed tables and Ranking table are found on pages 16–46 and 47–51
in the French section of this publication.

Introduction

The *Report Card on Quebec's Secondary Schools* collects a variety of relevant, objective indicators of school performance into one easily accessible, public document so that all interested parties—parents, school administrators, teachers, students, and taxpayers—can analyze and compare the performance of individual schools.

Parents use the *Report Card*'s indicator values, ratings, and rankings to compare schools when they choose an education provider for their children. Parents and school administrators use the results to identify areas of academic performance in which improvement can be made.

The *Report Card* helps parents choose

Where parents can choose among several schools for their children, the *Report Card* provides a valuable tool for making a decision. Because it makes comparisons easy, the *Report Card* alerts parents to those nearby schools that appear to have more effective academic programs. Parents can also determine whether schools of interest are improving over time. By first studying the *Report Card*, parents will be better prepared to ask relevant questions when they interview the principal and teachers at the schools under consideration.

Of course, the choice of a school should not be made solely on the basis of any one source of information. Families choosing a school for their students should seek to confirm the *Report Card*'s findings by visiting the school and interviewing teachers and school administrators. Parents who already have a child enrolled at the school can provide another point of view. Useful information may also be found on the web sites of the Ministry of Education, Higher

Education and Research (hereafter, MEESR), local school boards, and individual schools. In addition, a sound academic program should be complemented by effective programs in areas of school activity not measured by the *Report Card*. Nevertheless, the *Report Card* provides a detailed picture of each school that is not easily available elsewhere.

The *Report Card* facilitates school improvement

Certainly, the act of publicly rating and ranking schools attracts attention; attention can provide motivation. Schools that perform well or show consistent improvement are applauded. Poorly performing schools generate concern, as do those whose performance is deteriorating. This inevitable attention provides an incentive for all those connected with a school to focus on student results.

However, the *Report Card* offers more than motivation; it also offers opportunity. The *Report Card* includes a variety of indicators, each of which reports results for an aspect of school performance that might be improved. School administrators who are dedicated to improvement accept the *Report Card* as another source of opportunities to improve.

Some schools do better than others

To improve a school's results, one must believe that improvement is achievable. This *Report Card* provides evidence about what can be accomplished. It demonstrates clearly that, even when we take into account factors such as the students' characteristics, which some believe dictate the degree of academic success that students will have in school, some schools do

better than others. This finding confirms the results of research carried out in other countries.¹ Indeed, it will come as no great surprise to experienced parents and educators that the data consistently suggest that what goes on in the schools makes a difference to academic results and that some schools make more of a difference than others.

Comparisons are at the heart of the improvement process

Comparative and historical data enable parents and school administrators to gauge their school's effectiveness more accurately. By comparing a school's latest results with those of earlier years, they can see if the school is improving. By comparing a school's results with those of neighbouring schools and of schools with similar school and student characteristics, they can identify more successful schools and learn from them. Reference to overall provincial results places an individ-

ual school's level of achievement in a broader context.

There is great benefit in identifying schools that are particularly effective. By studying the techniques used in schools where students are successful, less effective schools may find ways to improve.

Comparisons are at the heart of improvement: making comparisons among schools is made simpler and more meaningful by the *Report Card's* indicators, ratings, and rankings.

You can contribute to the *Report Card's* development

The *Report Card* program benefits from the input of interested parties. We welcome your questions, suggestions, comments, and criticisms. Please contact Peter Cowley, Director of School Performance Studies, at 604-714-4556.

Key academic indicators of school performance

The foundation of the *Report Card* is an overall rating of each school's academic performance. In large part, we base our overall rating on the students' exam results² in five core academic subject areas: languages of instruction, second languages, history and citizenship, science, and mathematics³. From these results and grade-to-grade transition data, we calculate the following indicators:

- (1) average uniform examination marks in each of the five subject areas;
- (2) percentage of uniform examinations failed;
- (3) school-level grade inflation;
- (4) difference between the examination results of male and female students on selected uniform examinations;
- (5) a measure of the likelihood that students enrolled at the school will not complete their selected program of studies in a timely manner.

The first four indicators demonstrate the effectiveness of the school's efforts by measuring the extent to which it equips all its students with the knowledge and skills embodied in the curricula. The fifth indicator is an efficiency measure in that it demonstrates the extent to which the school is successful in keeping its students on task and devoted to the timely completion of their chosen secondary school program.

We have selected this set of indicators because they offer insight into several dimensions of a school's performance. Because they are based on annually generated data, we can assess not only each school's performance in a year but also its improvement or deterioration over time.

Indicators of effective teaching and counseling

1 *Average uniform examination mark*

For each school, for each year, under the heading *Résultats aux épreuves*, the table lists the weighted average raw uniform examination mark achieved by its students at all of the examination sittings in each of the subject areas. Weight averaging of the individual uniform exams within a subject area took into account the number of students writing each uniform examination.

Examinations are designed to achieve a distribution of results reflecting the inevitable differences in students' mastery of the course work. Differences among students in interests, abilities, motivation, and work-habits will, of course, have some impact upon the final results. However, there are recognizable differences from school to school within a district in the average results on the provincial uniform examinations. There is also variation within schools in the results obtained in different subject areas. Such differences in outcomes cannot be explained solely by the personal and family characteristics of the student body. It seems reasonable, therefore, to include these average uniform examination marks for each school as one indicator of effective teaching.

2 *Delayed advancement rate*

During the secondary school years, students must make a number of decisions of considerable significance about their education. They will choose the priority that they will assign to their studies. They will choose among optional courses. They will plan their post-secondary educational or career paths.

Among the important decisions that students will

make is to stay in school and complete their chosen programs of study in a timely manner. The *Delayed advancement rate* (noted in the tables as *Progression - taux de retard*) measures the proportion of students in each school who do not do so. While there are factors not related to education—absence or emigration from the province, sickness, death, and the like—that can affect the data, there is no reason to expect these factors to influence particular schools systematically. Accordingly, we take variations in the *Delayed advancement rate* to be an indicator of the extent to which students are being well coached in their educational choices.

A promotion rate is calculated by first multiplying the proportion of the Secondary-IV students at the school who either received a diploma or other qualification by the end of the year or were promoted to the Secondary-V level by the proportion of the school's Secondary-V students who obtained a diploma or other qualification in the same school year. The result is then subtracted from one to produce the delayed advancement rate.

Note that this calculation estimates results for an “instant cohort” comprising the Secondary-IV and Secondary-V students enrolled at the school in the same year. Using a real student cohort, such as that of students who began Secondary IV in September of 2012 and were scheduled to receive their diplomas by August of 2014, would not measure the effectiveness of the individual school but that of the school system because the available data reports student certification and re-enrollment within the education system as a whole. Thus, students at one school in Secondary IV could receive their diploma at another school in the following years. Which school should get credit for these students' timeliness? A further advantage of the “instant cohort” method of calculation is that it reflects more accurately the effectiveness of the school in a single school year by taking into account the results for students in both Secondary IV and Secondary V. Thus, the *Delayed advancement rate* indicator is more compatible with the other indicators used in the *Report Card*. The use of the “instant cohort” follows methodology developed by France's national ministry of education.⁴

3 School-level grade inflation

For each school, this indicator (noted in the tables as *Surestimation par l'école*) measures the extent to which the average “school” mark—the year-end mark determined by the school—exceeds the average uniform examination mark in all of the courses that require the completion of a uniform examination. Where a school's average examination mark is equal to or higher than the average school mark, the school is assigned a zero on this indicator.

Effective teaching includes regular testing of students' knowledge so that they may be aware of their progress. As a systematic policy, inflation of school-awarded grades will be counterproductive. Students who believe they are already successful when they are not will be less likely to invest the extra effort needed to master the course material. In the end, they will be poorer for not having achieved the level of understanding that they could have achieved through additional study.

The effectiveness of school-based assessments can be determined by a comparison to external assessments of the students. The same authority—MEESR—that designed the courses administers the uniform final examinations. These examinations will test the students' knowledge of the material contained in the courses. If the marks assigned by the school reflect a level of achievement that the student subsequently achieves or exceeds on the uniform examination, then the school has not deceived the student into believing that learning has occurred when it has not. It seems reasonable, therefore, to use this indicator as a third measure of effective teaching.

Indicators of equitable teaching

Effective schools will ensure that all their students are encouraged and assisted in reaching their potential regardless of any real or perceived disadvantages resulting from personal or family characteristics. At such schools, teachers will take into account the characteristics of their students when they develop and execute their lesson plans. In doing so, they will

reduce the probability that systematic differences in achievement are experienced by sub-populations within the student body.

1 *Percentage of courses failed*

For each school, this indicator (noted in the tables as *Échec*) provides the combined rate of failure (as a percentage) on the uniform exams required in the five core subject areas. It was derived by dividing the sum, for each school, of the uniform examinations taken by the students where a failing grade was awarded by the total number of uniform examinations taken by the students of that school. In part, effective teaching can be measured by the ability of all the students to complete a course successfully.

There is good reason to have confidence in this indicator as a measure of equitable teaching. First, these courses are very important to students regardless of their post-secondary plans. In order to obtain a general program diploma, students must successfully complete two of these courses (language of instruction at the Secondary-V level and history and citizenship education at the Secondary-IV level). Anglophone students must also successfully complete French as a second language at the Secondary-V level. The Mathematics and Science courses are a prerequisite for a variety of CEGEP courses. Second, since each of these courses has prerequisite courses, their successful completion also reflects how well students have been prepared in the lower grades. Since successful completion of the courses is critical for all students, it seems reasonable to use the percentage of courses failed as an indicator of the effectiveness of the school in meeting the needs of all its students.

2 *The Gender Gap indicators*

In a study of gender differences in the academic results of British Columbian students, it was found that “there appears to be no compelling evidence that girls and boys should, given effective teaching and counselling, experience differential rates of success.”⁵ However, the data from the MEESR upon which this study is based provides evidence that there are systematic differences in the results of these groups on its

uniform final examinations. For example, the results for the school year 2013/2014 reported in this *Report Card* show that at 96% of the schools, female students did better than male students on the Secondary-V examinations in Language of instruction. In addition, at 69% of the schools, female students outscored their male classmates in the Secondary-IV examinations in mathematics.

The indicators—Gender gap: language of instruction (in the tables, *Écart sexes: langue d'ens.*) and Gender gap: mathematics (in the tables, *Écart sexes: mathématiques*)—are calculated by determining the difference between the two sexes on the average uniform examination results in each of the subject areas.⁶

Schools with low gender gaps are more successful than others in helping students of both sexes reach their potential.

In general, how is the school doing academically? The Overall rating out of 10

While each of the indicators is important, it is almost always the case that any school does better on some indicators than on others. So, just as a teacher must make a decision about a student's overall performance, we need an overall indicator of school performance. Just as teachers combine test scores, homework, and class participation to rate a student, we have combined all the indicators to produce the *Overall rating out of 10*—in the tables, *Cote globale (sur 10)*.

To derive this rating, the results for each of the indicators, for each year, were first standardized. Standardization is a statistical procedure whereby sets of raw data with different characteristics are converted into sets of values with “standard” statistical properties. Standardized values can be combined and compared.

The standardized scores were then weighted and combined to produce an overall standardized score. Finally, this overall standardized score was converted into a score out of 10. (Explanatory notes on the calculation of the *Overall rating out of 10* are contained in Appendix 1.) Note that the *Overall rating out of*

10, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve at a rate higher than the average. If it improves at a rate less than the average, it will show a decline in its rating.

The *Overall rating out of 10* answers the question, "In general, how is the school doing, academically compared to all the others in the *Report Card*?" It is from this *Overall rating out of 10* that the school's provincial rank is calculated.

In evaluating the results of a school, it is important not to rely solely on the school's most recent overall rating. In the detailed tables and the ranking table, both current and five-year ratings and rankings are provided. By referring to these statistics, readers will get a better idea of the likely future performance of the school than can be provided by a single year's results.

Is the school improving academically? The *Trends* indicator

For most schools, the *Report Card* provides five years of historical data. Unlike a simple snapshot of one year's results, this historical record provides evidence

of change (or lack thereof) over time. However, it can sometimes be difficult to determine whether a school's performance is improving or deteriorating simply by scanning several years of data. This is particularly the case in the measurement of examination results. In one year, a relatively easy uniform examination may produce a high average mark and a low failure rate. In the following year, the opposite may occur. It can, therefore, be difficult to tell whether an individual school's result is changing over time due to real change in school performance or due to differences in the make-up of the annual examination.

To detect trends in the performance indicators more easily, we developed a trends indicator (in the tables, *Tendance*). It uses regression analysis to identify those dimensions in which the standardized scores achieved by the school show a statistically significant change.⁷ In such circumstances, it is likely that the school's results have actually changed relative to the results of other schools. Because trend calculation is very uncertain when only a small number of data points are available, trends are calculated only in those circumstances where at least five years of data are available.

Notes

- 1 See, for instance, Michael Rutter et al., *Fifteen Thousand Hours: Secondary Schools and Their Effects on Children* (Harvard University Press, 1979); Peter Mortimore et al., *School Matters: The Junior Years* (Open Books, 1988).
- 2 The student results data from which the various indicators in this *Report Card* are derived are contained in databases owned or controlled by the Government of Quebec, MEESR.
- 3 For the school years 2009-2010 and 2010-2011 uniform exam results were available only for language of instruction and second language courses.
- 4 For a complete discussion of the "instant cohort" technique see: <http://www.education.gouv.fr/archives/2012/refondonslecole/wp-content/uploads/2012/07/brochure_depp_3_indicateurs_de_resultats_des_lycees_baccalaureat_general_technologique_et_professionnel_2011_mars_2012.pdf>, page 16 (last retrieved on October 9, 2015).
- 5 Peter Cowley and Stephen Easton, *Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools* (Vancouver, BC: Fraser Institute, 1999).
- 6 Where examinations in both English and French as language of instruction were written at the school, the gender gap was calculated based on the exam results for the course in which the largest number of students were enrolled. The gender gap for mathematics was calculated using the results of the exam most frequently written at the school.
- 7 In this context, we have used the 90% confidence level to determine statistical significance.

Detailed school reports

How to read these tables

Use the sample table and the explanation of each line below to help you interpret the detailed results for individual schools. Readers should seek to confirm the *Report Card*'s findings by visiting the school and interviewing teachers, school administrators, and other parents. And, of course, a sound academic program should be complemented by effective programs in areas of school activity not measured by the *Report Card*. More information regarding results at individual schools can be found on the MEESR website

at: <<http://www.education.gouv.qc.ca/parents-et-tuteurs/>> and on the websites of local school boards and schools.

IMPORTANT – In order to get the most from the *Report Card*, readers should consult the complete table of results for each school of interest. By considering several years of results—rather than just a school's rank in the most recent year—readers can get a better idea of how the school is likely to perform in the future.

RÉGION ADMINISTRATIVE							
Nom de l'établissement (ville)				Nombre d'élèves: 399			
Secteur, langue				2014	2010-2014	— A	
B – En retard (%)	31,9	EHDAA (%)	37,6	Rang:	418/452	366/424	
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance	
C – Langue d'enseignement (%)	69,6	68,6	66,1	60,3	60,8	▼] N
D – Langue seconde (%)	75,5	73,0	73,3	71,1	72,2	—	
E – Histoire et éducation à la citoyenneté (%)	nd	nd	64,9	64,1	65,7	nd	
F – Science et technologie (%)	nd	nd	63,0	70,8	64,4	nd	
G – Mathématiques (%)	nd	nd	65,8	66,3	62,2	nd	
H – Échec (%)	15,6	14,6	23,5	26,3	31,5	—	
I – Surestimation par l'école (%)	0,0	2,7	1,6	1,7	4,4	—	
J – Écart sexes (%): Langue d'ens.	F 5,2	F 4,7	F 6,7	F 11,3	F 5,2	—	
K – Mathématiques	nd	nd	F 10,3	F 11,5	M 2,8	nd	
L – Progression - taux de retard (%)	48,5	41,6	45,8	44,5	52,1	—	
M – Cote globale (sur 10)	4,9	4,8	5,3	3,7	3,8	—	

A The number of students enrolled at the school in 2013/2014. Indicator results for small schools tend to be more variable than those for larger schools so caution should be used in interpreting the results for these schools.

B Left En retard (%): The proportion of students entering Secondary IV who are 16 years old or more. They are older than most students at this

grade level. Late entry is an indication of the past academic achievement of the students as they enter the last two years of the secondary school program. A high rate of late entry students at the beginning of Secondary IV may partially explain lower student performance at the school.

Centre EHDAA (%): The proportion of secondary pupils who are considered disabled or who have

certain specific learning or behavioural difficulties and for whom public school districts receive additional funding. Since private schools do not generally receive funding for EHDA students, most will not have EHDA percentages. A high rate of EHDA may partially explain lower school performance.

Right The school's academic rank in the province.

These ranks indicate how the school is doing academically compared to all the other schools in the *Report Card*. A high ranking over five years indicates consistently strong results at the school. The ranks are based on the *Overall rating out of 10*.

C-G Average exam marks: The average marks achieved by the school's students in each of the five subject areas. Examinations in Language of instruction and Second language courses are administered in Secondary V. Examinations in Math, History and Citizenship, and Science are administered in Secondary IV.

H Échec: The proportion of these examinations completed by the students that received a failing grade.

I Surestimation par l'école: The amount in percentage points by which the students' average school mark in all of the five subject areas exceeds the average mark obtained by the students on the uniform exams. Schools with a higher value on this indicator may be inflating the school marks.

J-K Écart sexes: The percentage points by which the average uniform examination marks in language of instruction and mathematics favour either male or female students. When female students are more successful, an **F** precedes the value; when male students are more successful, an **M** precedes the value. An **E** indicates that there is no difference between the girls and the boys on this measure. Smaller differences indicate that the school is doing a good job for all its students.

L Progression - Taux de retard: This indicator takes into account the proportion of Secondary IV and Secondary V students enrolled at the school that neither (a) received a diploma or

other qualifications at the end of the year nor, (b) returned to school in the following year for more advanced study. Low Progression - taux de retard rates indicate that the school's students are likely to complete their secondary school program in the normal time.

M Cote globale (sur 10): The *Overall rating* takes into account all of the school performance indicators, in order to answer the question, "In general, how is the school doing academically compared to all the other schools in the *Report Card*?" Note that the *Overall rating out of 10*, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve more rapidly than the average. If it improves, more slowly than the average, it will show a decline in its rating.

N Tendence: The trend indicators show any statistically significant change in the school's performance on the indicators and the *Overall rating out of 10*. Trends are only determined where at least five years of data are available. If school performance is improving, an upward pointing arrow will appear. If the school's performance is deteriorating, a downward pointing arrow will appear. Where a dash (—) appears, no statistically significant trend is discernable.

Other notes

Note 1

Not all of Quebec's secondary schools are included in the tables or the ranking. Excluded are schools with less than 10 students enrolled in Secondary V and other schools that did not generate a sufficiently large set of student data to enable the calculation of an *Overall rating out of 10*. Also excluded from the *Report Card* are centres of adult education and continuing education, schools that enroll a significant number of non-resident foreign students, and certain alternative schools that do not offer a full program of studies.

The exclusion of a school from the *Report Card* should not be considered a judgment of the school's effectiveness.

Note 2

In order to take advantage of improvements in methods and the design of the indicators while ensuring the comparability of year-to-year results, some historical values may have been recalculated. For this reason, the historical results for some schools may vary slightly from those published in previous editions of the *Report Card*.

Note 3

When the available data are insufficient for the cal-

culation of an indicator or when a school was not in operation during a certain year, "nd" appears in the tables.

Note 4

You can compare the results of a school with the all-schools average results in the table below.

Where to find the detailed tables and rankings

The Detailed school performance tables section begins on page 16 of this study. The ranking list section begins on page 47.

RÉSULTATS MOYENS DES ÉCOLES		Nombre d'élèves: 785				
En retard (%): 17,0		EHDA (%) : 21,9				
Résultats aux épreuves	2010	2011	2012	2013	2014	Tendance
Langue d'enseignement (%)	72,8	71,6	71,9	71,1	69,1	▼
Langue seconde (%)	76,4	76,6	76,6	77,8	76,7	—
Histoire et éducation						
à la citoyenneté (%)	nd	nd	65,7	70,3	70,2	nd
Science et technologie (%)	nd	nd	64,9	72,3	70,7	nd
Mathématiques (%)	nd	nd	64,2	66,5	67,2	nd
Échec (%)	12,0	12,6	25,3	18,8	19,7	—
Surestimation par l'école (%)	1,2	1,7	4,8	2,3	2,8	—
Écart sexes (%): Langue d'ens.	4,7	4,4	4,6	4,6	4,6	—
Mathématiques	nd	nd	3,5	3,7	3,8	nd
Progression - taux de retard (%)	31,6	29,4	28,4	27,9	29,0	—
Cote globale (sur 10)	6,0	6,0	6,0	6,0	6,0	—

* These results reflect the average size of the gender gaps. In 2013-2014, the Language of instruction gender gap favoured female students in 95.8% of the schools. The math gender gap favoured female students in 69.4% of the schools.

Appendix: Calculating the Overall rating out of 10

The *Overall rating out of 10* is intended to answer the question, “In general, how is the school doing academically compared with all the other schools in the Report Card?” In order to answer this question, a number of aggregations of a variety of data sets, many with dissimilar distributions, must be accomplished. Further, since the *Overall rating out of 10* is a key indicator of improvement over time, the method of its derivation must take into account that even the annual values within a given data set may not share statistical characteristics. Thus, the need for aggregation of dissimilar data and for year-over-year comparability of data within data sets dictated the use of standardized data for the calculation of the *Overall rating out of 10*.

The following is a simplified description of the procedure used to convert each year’s raw indicator data provided by the MEESR into the *Overall rating out of 10* contained in the detailed tables.

- 1 For each school, for each year, first the average raw marks for each exam were extracted directly from data provided by MEESR, then the Fail rate, School-level grade inflation rate, Gender gaps, and Delayed advancement rate indicators were calculated using the relevant data provided by the ministry.
- 2 Where a single course—for example *Anglais langue seconde*—has more than one distinct uniform examination, the ministry assigns fractional weight to each exam. These fractional weights are taken into account in the various aggregations described below.
- 3 All the results were then standardized by solving the equation

$$Z = (X - \mu) / \sigma$$

where X is the individual school’s mean result; μ is the mean of the all-schools distribution of results and σ is the standard deviation of the same all-schools distribution.

- 4 All the standardized results were then aggregated taking into account both the number of students who wrote each exam and its ministry-assigned fractional weight to produce overall weighted average examination mark, fail rate, school-level grade inflation, and language of instruction gender gap and math gender gap indicators. These weighted average overall results were again re-standardized.
- 5 The five overall standardized results described in 4 above were then combined with the standardized *Delayed advancement rate* to produce a weighted average summary standardized score for the school. The weightings used in these calculations were as follows: *Examination marks*—40%, *Fail rate*—20%, *School level grade inflation*—10%, combined gender gap indicators—10%, and *Delayed advancement rate*—20%. Where fewer than two gender gap indicators could be calculated, the weightings used were as follows: *Examination marks*—45%, *Fail rate*—22%, *School level grade inflation*—11%, and *Delayed advancement rate*—22%.
- 6 This summary standardized score was standardized.

This standardized score was converted into an overall rating between zero and 10 as follows.

- 7 The maximum and minimum standardized scores were set at 2.2 and –3.29 respectively. Scores equal to or greater than 2.2 will receive the maximum overall rating of 10. This cut-off was chosen because the occasional, although infrequent, occurrence of scores above 2.2 (two standard deviations above the mean) allows the

possibility that more than one school in a given year can be awarded a “10 out of 10”. Scores equal to or less than -3.29 will receive the minimum overall rating of 0. Schools with scores below -3.29 are likely outliers, a statistical term used to denote members of a population that appear to have characteristics substantially different from the rest of the population. We therefore chose to set the minimum score so as to disregard such extreme differences.

- 8 The resulting standardized scores were converted into overall ratings according to the formula

$$OR = \mu + (\sigma * StanScore)$$

where *OR* is the resulting Overall rating; μ is the average calculated according to the formula

$$\mu = (OR_{min} - 10 (Z_{min} / Z_{max})) / (1 - (Z_{min} / Z_{max}));$$

$$\sigma = (10 - \mu) / Z_{max}$$

and StanScore is the standardized score calculated in (6) above and adjusted as required for minimum and maximum values as noted in (7) above. Also, as noted in (7) above, $OR_{min} = 0$, $Z_{min} = -3.29$, and $Z_{max} = 2.2$.

- 9 Finally, the derived Overall rating is rounded to one place of the decimal to reflect the significant number of places of the decimal in the original raw data.

Note that the *Overall rating out of 10*, based as it is on standardized scores, is a relative rating. That is, in order for a school to show improvement in its overall rating, it must improve more than the average. If it improves at a rate less than the average it will show a decline in its rating.

À propos de l'auteur et remerciements

Peter Cowley

Peter Cowley est directeur des études sur la performance des écoles à l'Institut Fraser. Peu après avoir obtenu son baccalauréat en commerce à l'Université de la Colombie-Britannique en 1974, M. Cowley a entamé une longue carrière en marketing et en gestion générale dans plusieurs secteurs. Au cours de ses mandats en gestion générale, il s'est particulièrement intéressé aux processus d'amélioration. En 1994, à titre d'auteur indépendant, M. Cowley a publié *The Parent's Guide*, un manuel destiné aux parents d'élèves du secondaire en Colombie-Britannique qui s'est avéré très apprécié. Ce manuel a été remplacé par un site Web en 1995.

M. Cowley a aussi été, en 1998, coauteur de *A Secondary Schools Report Card for British Columbia*, premier de la série de bulletins annuels de l'Institut Fraser sur la performance des écoles. Cette publication a été suivie par celle de trois autres ouvrages en 1999 : *The 1999 Report Card on British Columbia's Secondary Schools*, *The 1999 Report Card on Alberta's High Schools*, et *Boys, Girls, and Grades : Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools*. Depuis, M. Cowley a collaboré à tous les *Bulletins* annuels de l'Institut. Les publications annuelles comprennent dorénavant des bulletins sur les écoles primaires et secondaires de la Colombie-Britannique, de l'Alberta et de l'Ontario ainsi que sur les écoles secondaires du Québec.

Remerciements

L'Institut Fraser remercie les membres du personnel du ministère de l'Éducation, de l'Enseignement supérieur et de la Recherche qui l'ont aidé à se procurer les données nécessaires à la présente étude.

About the author and Acknowledgments

Peter Cowley

Peter Cowley is the Director of School Performance Studies at The Fraser Institute. He graduated from the University of British Columbia with a B.Comm. in 1974. Shortly thereafter, he began a long career in marketing and general management in several sectors. During his assignments in general management, process improvement was a special focus and interest. In 1994, Mr Cowley independently wrote and published *The Parent's Guide*, a popular handbook for parents of British Columbia's secondary-school students. The Parent's Guide web site replaced the handbook in 1995.

In 1998, Mr Cowley was co-author of The Fraser Institute's *A Secondary Schools Report Card for British Columbia*, the first of the Institute's continuing series of annual reports on school performance. This was followed by *The 1999 Report Card on British Columbia's Secondary Schools*, *The 1999 Report Card on Alberta's High Schools*, and--also in 1999--*Boys, Girls, and Grades: Academic Gender Balance in British Columbia's Secondary Schools*. Since then, Mr Cowley has co-authored all of the Institute's report cards on Canadian schools. Annual editions now include report cards on elementary and secondary schools in British Columbia, Alberta, and Ontario and on secondary schools in Quebec.

Acknowledgments

We wish to thank the personnel of the ministère de l'Éducation, de l'Enseignement supérieur et de la Recherche for their assistance in obtaining the data upon which this Report Card is based.

Information sur la publication

Diffusion

Ces publications sont offertes sur le site <<http://www.fraserinstitute.org>> en format PDF (*Portable Document Format*) et peuvent être consultées avec Adobe Acrobat^{MD} et Adobe Reader^{MD}, versions 7 ou ultérieures. Adobe Reader^{MD} XI, la version la plus récente, peut être obtenue gratuitement sur le site Adobe Systems Inc. à <<http://get.adobe.com/reader/>>. Les utilisateurs ayant des difficultés à voir ou à imprimer les fichiers PDF en utilisant des applications d'autres fabricants (p. ex., Aperçu^{MD} d'Apple) devraient utiliser les logiciels Reader^{MD} ou Acrobat^{MD}.

Commande de publications

Pour commander les publications de l'Institut Fraser, veuillez communiquer avec le coordinateur des publications :

- ✎ Par courriel : sales@fraserinstitute.org
- ✎ Par téléphone : 604 688-0221, poste 580
ou en composant le numéro sans frais
1 800 665-3558, poste 580
- ✎ Par télécopieur : 604 688-8539.

Médias

Les médias sont priés d'adresser leurs demandes de renseignements à notre service des communications :

- ✎ Par téléphone : 604 714-4582
- ✎ Par courriel :
communications@fraserinstitute.org.

Droits d'auteur

© 2015 Institut Fraser. Tous droits réservés. Il est interdit de reproduire un extrait quelconque de cette publication de quelque manière que ce soit sans autorisation écrite, si ce n'est dans le cas de brèves citations au sein d'articles critiques ou de revues.

ISSN

1707–2395 Studies in Education Policy
(English online edition)

1492–1863 Studies in Education Policy
(English print edition)

ISBN

978-0-88975-373-0

Date de parution

Novembre 2015

Composition

Nick Murphy

Conception de la couverture

Bill Ray

Images de la page couverture

- ✎ Boys in school ©Steve Stone; iStock
- ✎ Girl solving a math problem on blackboard
©Bart Coenders; iStock
- ✎ Attentive reading ©Grigory Bibikov; iStock
- ✎ Library series ©Willie B. Thomas; iStock
- ✎ 8-year old schoolgirl doing homework
©mamahoooba; iStock
- ✎ Student working in class ©Bonnie Jacobs;
iStock

Publishing information

Distribution

These publications are available from <<http://www.fraserinstitute.org>> in Portable Document Format (PDF) and can be read with Adobe Acrobat® 7 or Adobe Reader®, versions 7 or later. Adobe Reader® X, the most recent version, is available free of charge from Adobe Systems Inc. at <<http://get.adobe.com/reader/>>. Readers who have trouble viewing or printing our PDF files using applications from other manufacturers (e.g., Apple's Preview) should use Reader® or Acrobat®.

Ordering publications

For information about ordering the printed publications of the Fraser Institute, please contact the publications coordinator:

- ✎ e-mail: sales@fraserinstitute.org
- ✎ telephone: 604.688.0221 ext. 580 or, toll free, 1.800.665.3558 ext. 580
- ✎ fax: 604.688.8539.

Media

For media enquiries, please contact our Communications Department:

- ✎ 604.714.4582
- ✎ e-mail: communications@fraserinstitute.org

Copyright

Copyright © 2015 by the Fraser Institute. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced in any manner whatsoever without written permission except in the case of brief passages quoted in critical articles and reviews.

ISSN

1707–2395 Studies in Education Policy
(English online edition)

1492–1863 Studies in Education Policy
(English print edition)

ISBN

978-0-88975-373-0

Date of issue

November 2015

Typesetting

Nick Murphy

Cover design

Bill Ray

Images for cover

- ✎ Boys in school ©Steve Stone; iStock
- ✎ Girl solving a math problem on blackboard ©Bart Coenders; iStock
- ✎ Attentive reading ©Grigory Bibikov; iStock
- ✎ Library series ©Willie B. Thomas; iStock
- ✎ 8-year old schoolgirl doing homework ©mamahoooba; iStock
- ✎ Student working in class ©Bonnie Jacobs; iStock

Soutenir l'Institut Fraser

Pour savoir comment soutenir l'Institut Fraser, veuillez communiquer avec le service du développement :

- ✎ Service du développement, Institut Fraser Fourth Floor, 1770 Burrard Street
Vancouver, BC, V6J 3G7 Canada
- ✎ Par téléphone (sans frais) : 1 800 665-3558, poste 586
- ✎ Par courriel : development@fraserinstitute.org
- ✎ Par le site Web : <<http://www.fraserinstitute.org/fr/support-us/overview.aspx>>

Supporting the Fraser Institute

To learn how to support the Fraser Institute, please contact

- ✎ Development Department, Fraser Institute
Fourth Floor, 1770 Burrard Street
Vancouver, British Columbia, V6J 3G7 Canada
- ✎ telephone, toll-free: 1.800.665.3558 ext. 586
- ✎ e-mail: development@fraserinstitute.org

Mission, financement et indépendance

L'Institut Fraser offre des services utiles à la population. Il publie des informations objectives sur les effets économiques et sociaux de politiques gouvernementales actuelles. Il propose également des études, notamment fondées sur des données probantes, sur les options de politiques susceptibles d'améliorer la qualité de vie.

L'Institut est un organisme à but non lucratif. Ses activités sont financées par des dons de bienfaisance, des dons sans restrictions, la vente de billets pour les événements organisés et les commandites connexes, les redevances à l'égard de produits pour diffusion publique par un tiers, et la vente de publications.

Toutes les études, qui sont menées et publiées indépendamment du conseil d'administration de l'Institut et de ses donateurs, font l'objet d'un examen rigoureux par des experts externes.

Les opinions exprimées par l'auteur lui sont propres, et ne reflètent pas nécessairement celles de l'Institut, de son conseil d'administration, de ses donateurs et sympathisants ou de son personnel. Cette publication n'implique aucunement que l'Institut Fraser, son personnel ou ses administrateurs souhaitent l'adoption ou le rejet d'un projet de loi, quel qu'il soit, ou bien qu'ils soutiennent ou dénoncent un parti politique ou un candidat donné.

L'Institut considère comme sain le débat public entre concitoyens qui veulent améliorer la qualité de vie par de meilleures politiques publiques. C'est pourquoi il accueille favorablement l'examen factuel détaillé des études publiées, y compris la vérification des sources de données, la reproduction de ses méthodes analytiques et les discussions éclairées sur les effets pratiques des mesures politiques recommandées.

Purpose, funding & independence

The Fraser Institute provides a useful public service. We report objective information about the economic and social effects of current public policies, and we offer evidence-based research and education about policy options that can improve the quality of life.

The Institute is a non-profit organization. Our activities are funded by charitable donations, unrestricted grants, ticket sales, and sponsorships from events, the licensing of products for public distribution, and the sale of publications.

All research is subject to rigorous review by external experts, and is conducted and published separately from the Institute's Board of Trustees and its donors.

The opinions expressed by the authors are those of the individuals themselves, and do not necessarily reflect those of the Institute, its Board of Trustees, its donors and supporters, or its staff. This publication in no way implies that the Fraser Institute, its trustees, or staff are in favour of, or oppose the passage of, any bill; or that they support or oppose any particular political party or candidate.

As a healthy part of public discussion among fellow citizens who desire to improve the lives of people through better public policy, the Institute welcomes evidence-focused scrutiny of the research we publish, including verification of data sources, replication of analytical methods, and intelligent debate about the practical effects of policy recommendations.

À propos de l'Institut Fraser

Notre mission consiste à améliorer la qualité de vie des Canadiens et des générations à venir en étudiant, en mesurant et en diffusant les effets des politiques gouvernementales, de l'entrepreneuriat et des choix sur leur bien-être.

Évaluation par les pairs – validation de l'exactitude de nos recherches

L'Institut Fraser applique à ses travaux de recherche un rigoureux processus d'examen par les pairs. Nos études et grands projets de recherche, de même que les modifications de fond apportées à nos travaux, sont tous examinés par des spécialistes du domaine concerné. Dans la mesure du possible, l'examen externe s'effectue à l'aveugle. Les mises à jour ou les nouvelles éditions d'études déjà examinées ne font pas l'objet d'une évaluation, sauf en cas d'importantes modifications méthodologiques.

Les directeurs des services de recherche de l'Institut, qui sont responsables de veiller à ce que toutes les études publiées fassent l'objet d'un examen approprié par les pairs, surveillent ce processus d'examen. En cas de désaccord au cours du processus d'examen par les pairs, l'Institut peut faire appel à son Comité consultatif de rédaction, lequel est composé de spécialistes du Canada, des États-Unis et d'Europe, pour le résoudre.

About the Fraser Institute

Our mission is to improve the quality of life for Canadians, their families and future generations by studying, measuring and broadly communicating the effects of government policies, entrepreneurship and choice on their well-being.

Peer review—validating the accuracy of our research

The Fraser Institute maintains a rigorous peer review process for its research. New research, major research projects, and substantively modified research conducted by the Fraser Institute are reviewed by a minimum of one internal expert and two external experts. Reviewers are expected to have a recognized expertise in the topic area being addressed. Whenever possible, external review is a blind process.

Commentaries and conference papers are reviewed by internal experts. Updates to previously reviewed research or new editions of previously reviewed research are not reviewed unless the update includes substantive or material changes in the methodology.

The review process is overseen by the directors of the Institute's research departments who are responsible for ensuring all research published by the Institute passes through the appropriate peer review. If a dispute about the recommendations of the reviewers should arise during the Institute's peer review process, the Institute has an Editorial Advisory Board, a panel of scholars from Canada, the United States, and Europe to whom it can turn for help in resolving the dispute.

Comité consultatif de rédaction

Membres

Pr Terry L. Anderson	Pr Bev Dahlby	Pr Herbert G. Grubel	Pr Michael Parkin
Pr Robert Barro	Pr Erwin Diewert	Pr James Gwartney	Pr Friedrich Schneider
Pr Michael Bliss	Pr Stephen Easton	Pr Ronald W. Jones	Pr Lawrence B. Smith
Pr Jean-Pierre Centi	Pr J.C. Herbert Emery	Jerry Jordan, Ph. D.	Vito Tanzi, Ph. D.
Pr John Chant	Pr Jack L. Granatstein	Pr Ross McKittrick	

Anciens membres

Pr Armen Alchian*	Pr H.G. Johnson*	Sir Alan Walters*
Pr James M. Buchanan* †	Pr F.G. Pennance*	Pr Edwin G. West*
Pr Friedrich A. Hayek* †	Pr George Stigler* †	

* décédé; † prix Nobel

Editorial Board

Members

Prof. Terry L. Anderson	Prof. Bev Dahlby	Prof. Herbert G. Grubel	Prof. Michael Parkin
Prof. Robert Barro	Prof. Erwin Diewert	Prof. James Gwartney	Prof. Friedrich Schneider
Prof. Michael Bliss	Prof. Stephen Easton	Prof. Ronald W. Jones	Prof. Lawrence B. Smith
Prof. Jean-Pierre Centi	Prof. J.C. Herbert Emery	Dr. Jerry Jordan	Mr. Vito Tanzi
Prof. John Chant	Prof. Jack L. Granatstein	Prof. Ross McKittrick	

Past members

Prof. Armen Alchian*	Prof. H.G. Johnson*	Sir Alan Walters*
Prof. James M. Buchanan* †	Prof. F.G. Pennance*	Prof. Edwin G. West*
Prof. Friedrich A. Hayek* †	Prof. George Stigler* †	

* deceased; † Nobel Laureate